GLASGOW

CALEDONIAN

UNIVERSITY

EXTERNAL ASSESSOR'S ANNUAL REPORT

NAME **SESSION**

PROGRAMMES(S)/MODULE(S)

1. External Assessors' Reports are an integral component of the University's quality monitoring and assurance procedures. Upon receipt, reports are circulated to the Chair of the Programme Board and/or Head of Academic Unit, Dean of School, Chair of the Academic Practice Committee, Pro Vice Chancellor Academic and Director of Quality.

2. Completed forms should be submitted by 31 October to: **Mr A.I. Struthers, Clerk to Senate, Glasgow Caledonian University, Cowcaddens Road, Glasgow, G4 0BA.** External Assessors' fees are paid following receipt of completed reports.

3. All External Assessors' Reports together with a record of the University's responses will form part of the documentation for monitoring and review. In the interests of confidentiality staff and students' names should not appear in this report.

4. Completed forms should (preferably) be submitted electronically to the following address: **Assessor.Administrator@gcal.ac.uk**

5. Electronic versions are available by contacting: **Assessor.Administrator@gcal.ac.uk**

SECTION 1

TENURE

a. Were you in post during the previous session? (If yes, please answer part b; if no, please answer part c) — Yes ☐ No ☐

b. If yes, did you receive appropriate feedback on your report? — Yes ☐ No ☐

c. If the answer to Part a is no, did you attend the External Assessors' Briefing Session? — Yes ☐ No ☐

SECTION 2

THE ASSESSMENT AND EXAMINATION PROCESS

Please answer the following questions by ticking the appropriate answer. If you have ticked 'no' for any question in this Section, you must provide further information.

a. Were you given adequate information on the aims and content of the programme(s) and/or module(s) allocated to you? — Yes ☐ No ☐

b. Were you given adequate information on the learning and teaching strategy of the modules allocated to you? — Yes ☐ No ☐

c. Did you receive details of the following items in good time to provide feedback to the staff involved?

Draft Examination papers (if appropriate)	Yes ☐	No ☐	N/A[1] ☐
Coursework Outlines (if appropriate)	Yes ☐	No ☐	N/A ☐
Examination/Assignment Scripts	Yes ☐	No ☐	N/A ☐
Marking Schemes	Yes ☐	No ☐	N/A ☐
Timeous details of meetings and other administrative arrangements	Yes ☐	No ☐	N/A ☐

d. Overall, were you satisfied that the processes for assessment and examination of the module(s) under your jurisdiction were sound and fairly conducted? — Yes ☐ No ☐

e. Was the assessment sufficiently comprehensive with regard to the learning outcomes of the module(s)? — Yes ☐ No ☐

f. Were the methods of assessment appropriate to the aims of the module(s) and the students involved? — Yes ☐ No ☐

g. Were you satisfied that the marking undertaken by the internal assessors was appropriate in terms of standards and consistency? — Yes ☐ No ☐

h. Did you see a sample of the assessed work of students? — Yes ☐ No ☐

[1] Not Applicable

i. Were you satisfied with the administration of the assessment process? Yes ☐ No ☐

j. Did you attend the appropriate meeting(s) of the Board of Assessors? (If no, please disregard questions l and m below.) Yes ☐ No ☐

k. Were you satisfied with the extent to which you were able to participate as a full member of the Board of Assessors? Yes ☐ No ☐

l. Are the assessment processes for progression and, wherever relevant, award and distinction or classification clear?[2] Yes ☐ No ☐ N/A ☐

m. Were you given the opportunity to see the assessments of borderline cases leading to final award?[2] Yes ☐ No ☐ N/A ☐

n. Were you given adequate opportunity to interview and discuss the programme work with final level students?[2] Yes ☐ No ☐ N/A ☐

[2] Assessors appointed to modules only are not required to answer questions l-n.

Further Information

4

SECTION 3

Please answer the following questions by ticking the appropriate answer. If you have ticked 'no' for any question in this Section, you must provide further information.

A. STUDENT PERFORMANCE

a. Was the learning experience, as evidenced by the performance of the students on the programme(s) and/or module(s) under your jurisdiction, effective?	Yes ☐	No ☐	
b. Was the students' performance compatible with the stated aims and objectives of the programme and the level of award?[3]	Yes ☐	No ☐	N/A ☐
c. Do honours graduates meet the expectations of the appropriate subject benchmark statement	Yes ☐	No ☐	N/A ☐
d. Was the standard of student performance comparable to those similar programmes in other UK HE institutions[4]?	Yes ☐	No ☐	

Further Information

[3] Assessors appointed to modules only are not required to answer these questions.

[4] An alternative interpretation of the question which may be helpful to External Assessors not directly involved with other UK HE institutions is as follows: 'Was the standard of student performance on the programme(s) under your jurisdiction appropriate to the award conferred on each student?'

B. PROFESSIONAL RECOGNITION

Where a programme leads to professional or statutory body recognition, External Assessors are requested to answer the following question:

a. Are the graduates of the programme fit to practise in the subject area covered by the programme?[3] Yes ☐ No ☐ N/A ☐

SECTION 4

FURTHER COMMENTS

Please detail any recommendations you would wish addressed.

a. Recommendations which you would wish addressed in the next academic session.

---

b. Recommendations which you would wish considered over a longer period of time.

7

b. Please comment on examples of good practice observed.

8

MLLS103

Currently Running

Glasgow Caledonian University

Module Descriptor

Module Title
CONCEPTUALISING CULTURAL ENVIRONMENTS

Module Code	Module Abbreviation	Available From Session	URL
MLLS103	*MCL: CCE16*		

Module Level	SQG	Faculty	Status
1	*MCL*	*CBS*	*Currently Running*

Credit Points	Semester	Max No	Min No	Est No
20.00	*A*	*160*	*100*	*0*

Pre-Requisite Knowledge

None

Co-Requisite Knowledge

Prohibited Combinations

Module Structure	FT	PT	Oth
Lectures	*12*	*0*	*0*
Practicals	*0*	*0*	*0*
Seminars	*12*	*0*	*0*
Tutorials	*12*	*0*	*0*
Independent Learning	*68*	*0*	*0*
Assessment	*24*	*0*	*0*
Directed Study	*60*	*0*	*0*
Workshops	*12*	*0*	*0*
	0	*0*	*0*
Notional Student Effort	*200*	*0*	*0*

MLLS103

Currently Running

Glasgow Caledonian University

Module Descriptor

Summary of Content

This module explores both the historical and contemporary forces central to the emergence of the modern cultural economy. This includes the fields of sport, events, tourism and media. It charts those forces that have led to the production, consumption and regulation of modern cultural economies and industries. It consists of three inter-related parts. First, it highlights the socio-historical foundations and development of culture, which establishes the contexts for cultural activity. Second, and drawing from a range of theoretical perspectives and practical examples, it examines the importance of culture, how we think about and practise cultural activity and the opportunities and constraints this brings. Third, in witnessing, describing and discussing the delivery of current cultural practises, students are sensitized to how contemporary culture is managed, can be investigated, challenged and transformed. This provides students with a rounded introduction into culture and the issues and challenges that face the cultural industries, which will inform students as to future academic and career choices.

Learning Outcomes

Upon completion of this module students will be able to:

Discuss the socio-historical development and contemporary significance of the cultural economy and its industries
Review key trends and contemporary challenges impacting upon the culture industries and practitioners
Understand and appreciate the relevance and relationships between theory and practice within the cultural economy
Demonstrate understanding, articulate and debate current issues impacting upon the cultural economy and industries

Teaching/Learning Strategy

This module will be delivered through an integrated IT and multi-media strategy. The web-based Blackboard platform will provide the foundational support for learning. This platform will network with lectures, seminars, workshops, case studies and industrial/practical sessions. Lectures will provide the generic information surrounding the cultural economy and culture industries. Whilst all lectures will draw upon supportive examples from across the culture industries, seminars will contextualise and embed generic lecture material. Seminars will provide students with the chance to discuss, develop and embed lecture content with a firm focus upon specific cultural contexts. Workshops will be split into two. The six sessions will focus on and furnish students with a set of practical communications, presentation and academic writing skills essential to both academic and professional life. These will be complemented with six Case study sessions that will introduce students to a variety of key theoretical positions that impact upon the cultural economy and industries. This theoretical content draw upon research activity across cultural business and supportive media, visual and audio materials will be used to stimulate and enhance learning. Finally, contextualized fieldwork and industrial presentations from key practitioners will be integrated to practically locate and ground learning in preparation for the summative assessment.

Syllabus

In order to reflect the above the module syllabus will include:

The socio-historical emergence, development and importance of culture
The rise of the cultural industries and economy
Processes of production within the cultural economy
Understanding cultural consumption
Levels of regulation
The economic significance of the cultural economy
Understanding the Cultural Sectors

Currently Running

Glasgow Caledonian University

Module Descriptor

Syllabus (Cont'd)

Culture and Structure: Class, Gender and Ethnicity
Understanding culture throughout the lifecycle
Lifestyle Identities in Cultural Economies
Power and Politics of Culture
Cultural Transformations and Transforming Culture

Indicative Reading

Given the scope of the cultural industries and that the module works across the leisure, tourism and media sectors this reading list reflects such coverage. However, this list is indicative only and should not be considered as comprehensive.

Anderson, A (1997) Media, Culture and the Environment, Routledge

Bignell, J (2000) Postmodern Media Culture, EUP

Bull, C., Hoose, J. and Weed, M. (2003) An Introduction to Leisure Studies, London: Prentice Hall

Crane, D (1992) The production of culture: media and the urban arts, Sage

Critcher C, Bramham P and Tomlinson, A (1999) Sociology of Leisure: A Reader E & FN Spon

Du Gay, P. and Pryke, M. eds. (2002) Cultural Economy, London, Sage.

Evans-Platt, C (1992) Health and Fitness Centres: a guide to their management and operation Pitman Publishing

Gratton, C & Henry, I. (ed) Sport in the City: The Role of Sport in Economic and Social Regeneration, London: Routledge

Gripsrud, J (2002) Understanding Media Culture, Arnold

Harris, D. (2005) Key Concepts in Leisure Studies, London: Sage

Haywood, L et al (1995) Understanding Leisure, 2nd Edition, Stanley Thomas Ltd

Jackson, EL and Burton, TL (Eds) (1999) Leisure Studies: Prospects for the Twenty-First Century Pennsylvania: Venture Publishing Inc,

Kellner, D (1995) Media culture: cultural studies, identity and politics between the modern and the postmodern (Routledge)

McLean, F (1997) Marketing the Museum, London: Routledge

Parker, S (1976) The Sociology of Leisure, Allen and Unwin

Ransome, P. (2005) Work, Consumption and Culture: affluence and social change in the twenty-first century, London, Sage.

Real, MR (1996) Exploring Media Culture: a guide, London: Sage.

MLLS103

Currently Running

Glasgow Caledonian University

Module Descriptor

Indicative Reading(Cont'd)

Roberts, K. (1999) Leisure in Contemporary Society, Wallingford: CABI MacMillan

Roberts, K. (2004) The Leisure Industries, Basingstoke: Palgrave MacMillan

Scratton, M (ed) Sport, Leisure & Tourism Information Sources: A Guide for Researchers, Butterworth Heinemann

Shone, A. (2001) Successful Event Management: A Practical Handbook, Butterworth Heinemann

Watt, D (1998) Sports Management and Administration, London: E & FN Spon

Wolsey, C. and Abrams, J. (Eds.) (2001) Understanding the Leisure and Sports Industry, Harlow: Pearson Education Limited

Journals:

Leisure Studies
Managing Leisure
Sports Management
Event Management an International Journal

Transferable Skills

On completion of this module students will be able to demonstrate:

Written and verbal communication and presentation skills;
Interactive and group skills;
Enquiry and information gathering;
Ability to plan and manage learning, including elements of self direction;

Assessment Methods

Start Week	End Week	Type	Instructions/Description	Hours	Minutes	Weighting
7	8	Coursework	Instr: Desc: Group Presentation - relating concepts to cultural contexts			40
13	15	Exam (Exams Office)	Instr: Desc: Exam - integrating industrial fieldtrips	2		60

MLLS103

Currently Running

Glasgow Caledonian University

Module Descriptor

Programmes

Course	Stream	Course Title	Core/Elect

Module Tutors

Title	Name
DR	ANTHEA IRWIN
MRS	BERNADETTE SCOTT
DR	CATRIONA MILLER
MR	DAVID MCGILLIVRAY
DR	GAYLE MCPHERSON
PROF	HUGH ODONNELL
DR	IAN BAXTER
PROF	MALCOLM FOLEY

Guest Tutors

Name

Module Leader(s)

Title	Name	Description
MR	MATTHEW FREW	

GLASGOW CALEDONIAN UNIVERSITY

GLASGOW CALEDONIAN UNIVERSITY

Programme Specification Pro-forma (PSP)

1. GENERAL INFORMATION

1. **Programme Title:**
2. **Final Award:**
3. **Exit Awards:**
4. **Awarding Body:** Glasgow Caledonian University
5. **Approval Date:**
6. **School:**
7. **Host Division/Dept:**
8. **UCAS Code:**
9. **PSB Involvement:**
10. **Place of Delivery:**
11. **Subject Benchmark Statement:**
12. **Dates of PSP preparation/revision:**

2. EDUCATIONAL AIMS OF THE PROGRAMME

An introduction should be included here which describes the overall aim of the programme together with the educational aims of the programme at the exit points

0

to higher education. The AVAs are consortia that develop, validate and review Access to Higher Education courses.

Access to Higher Education >>

We are involved in international quality assurance initiatives. This includes membership of the International Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education and the European Network for Quality Assurance.

QAA Internationally >>

Contact details

A brief guide to quality assurance in UK higher education

3. INTENDED LEARNING OUTCOMES – *the programme provides opportunities for students to develop and demonstrate knowledge and understanding, skills, qualities and other attributes in the following areas:* [cross refer to the appropriate benchmark statement]

3A Knowledge and Understanding: (see Appendix 1 then delete text in brackets)

A1
A2
A3
A4
A5
A6

3B Intellectual Skills: (see Appendix 1 then delete text in brackets)

B1
B2
B3
B4
B5
B6

3C Professional/ Practical Skills: (see Appendix 1 then delete text in brackets)

C1
C2
C3
C4
C5
C6

3D Transferable/Key Skills: (see Appendix 1 then delete text in brackets)

D1
D2
D3
D4
D5
D6

Insert the **Learning, Teaching and Assessment Strategy** for the programme and provide details on how the above programmes will be developed, demonstrated and assessed, including how transferable skills are incorporated.

4. PROGRAMME STRUCTURES AND REQUIREMENTS, LEVELS, MODULES, CREDITS AND AWARDS

SHE1 Level

Module Code	Module Title	Credit
Exit Award – Certificate of Higher Education		***120***

SHE2 Level

Module Code	Module Title	Credit
Exit Award – Diploma of Higher Education		***240***

SHE3 Level

Module Code	Module Title	Credit
Exit Award – BSc or BA		***360***

SHEH Level

Module Code	Module Title	Credit
Exit Award – BSc (Hons) or BA (Hons)		***480***

SHEM Level

Module Code	Module Title	Credit
Exit Award – Post Graduate Certificate		***60***
Exit Award – Post Graduate Diploma		***120***
Exit Award – Masters		***180***

SHED Level

Module Code	Module Title	Credit
		540

5. SUPPORT FOR STUDENTS AND THEIR LEARNING

6. CRITERIA FOR ADMISSION

Candidates must be able to satisfy the general admissions requirements of Glasgow Caledonian University

Programme Admission Requirements:

Flexible Entry: Credit Transfer and RPL

Entry with Advanced Standing

7. METHODS FOR EVALUATING AND IMPROVING THE QUALITY AND STANDARDS OF TEACHING AND LEARNING

Mechanisms for review and evaluation of teaching, learning, assessment, the curriculum and outcome standards:

- Annual Programme Monitoring Process
- Annual Module Monitoring Process
- Module Feedback Questionnaire
- External Assessors' Reports
- Annual monitoring (required by Professional and/or Statutory Bodies)
- *insert other relevant mechanisms not highlighted above*

Committees with responsibility for monitoring and evaluating quality and standards:

- Student-Staff Consultative Group (SSCG)
- Programme Board (PB)
- School Board
- Assessment Board (AB)
- University Learning and Teaching Sub-Committee (LTSC)
- University Academic Policy Committee (APC)
- University Senate
- *insert other relevant committees e.g. School not highlighted above*

Mechanisms for gaining student feedback on the quality of teaching and their learning experience:

- Student-Staff Consultative Group (SSCG)
- Student representation on Programme Board (PB)
- Student representation on School Board
- Module Feedback Questionnaire (MFQ)
- Blackboard
- Open access to members of Programme Team e.g. Module Leaders, Programme Leader, Academic Advisor, Year Tutor
- *insert other relevant mechanisms not highlighted above*

Staff development priorities include:

- Postgraduate Certificate in Learning and Teaching
- Continuous Professional Development (CPD)
- Performance Annual Review (PAR)
- Peer Support for Teaching
- Mentoring Scheme for New Lecturing Staff
- Conference and Seminar attendance and presentation
- Research Assessment Exercise (RAE) submission
- Membership of Higher Education Academy (HEA)
- Membership of and involvement with Professional Bodies
- *insert other relevant priorities not highlighted above*

8. ASSESSMENT REGULATIONS

Insert as appropriate

The Glasgow Caledonian University Assessment Regulations
http://www.gcal.ac.uk/student/exams/documents/assessmentregs0708.pdf apply to this programme

or

The Glasgow Caledonian University Assessment Regulations
http://www.gcal.ac.uk/student/exams/documents/assessmentregs0708.pdf apply to this programme
with the following approved exceptions:

9. INDICATORS OF QUALITY AND STANDARDS

10. INFORMATION ABOUT THE PROGRAMME

Key information about the programme can be found in:

- Approved Programme Document
- Programme Handbook
- Student Handbook
- Level Handbook
- University Website http://www.caledonian.ac.uk
- School Website
- Blackboard
- My Caledonian
- University Prospectus
- *Insert other relevant School/Programme Information not highlighted above*

This specification provides a concise summary of the main features of the programme and the learning outcomes that a typical student might reasonably be expected to achieve and demonstrate if he/she takes full advantage of the learning opportunities that are provided. More detailed information on the learning outcomes, content and teaching, learning assessment methods of each module can be found in the University Module catalogue which can be accessed from the University web-site. The accuracy of the information in this document is reviewed by the University and may be checked by the Quality Assurance Agency for Higher Education.

A curriculum map is attached showing how the outcomes are being developed and assessed within the programme. This relates the modules from Section 4 to the outcomes in Section 3.

DATE: November2007

Curriculum Map for INSERT PROGRAMME TITLE

PSMAP

The curriculum map links the modules (Section 4) to the Outcomes listed in Section 3

This map provides both a design aid to help academic staff identify where the programme outcomes are being developed and assessed within the course. It also provides a check list for quality assurance purposes and could be used in approval, accreditation and external examining processes. This also helps students monitor their own learning, and their personal and professional development as the course progresses. The map shows only the main measurable learning outcomes which are assessed. There are additional learning outcomes (eg attitudes and behaviour) detailed in the module specifications which are developed but do not lend themselves to direct measurement

Modules			Programme outcomes																							
	Code	Title	A1	A2	A3	A4	A5	A6	B1	B2	B3	B4	B5	B6	C1	C2	C3	C4	C5	C6	D1	D2	D3	D4	D5	D6
			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
LEVEL 1																										
LEVEL 2																										
LEVEL 3																										
LEVEL H																										
LEVEL M																										

APPENDIX 1

Completion of Programme Specification

Programme teams:

- are expected to review the programme specification as part of the annual programme monitoring process
- will use this amended pro-forma for new programmes approved from September 2004
- will be expected to modify the current specifications on the next occasion programmes are re-approved

Each Programme Specification should be accompanied by a Curriculum map (PSMAP).

Intended Learning outcomes

The University Senate has approved the framework for employability assets shown below.

1. The set of "Traditional Academic Skills" should be addressed via sub- headings A, B and C of Section 3 of the Programme Specification.
2. "Personal Development Skills" and "Enterprise or Business Skills" should be substituted for the list under sub-heading D.

NB.

- The expectation is that not all of the learning outcomes are necessarily directly assessed e.g. a task might be undertaken as a team but individually assessed.
- Programme teams will decide when developing programmes which of the Enterprise or Business Skills assets described below are relevant to their programme.

FRAMEWORK FOR EMPLOYABILITY ASSETS

TRADITIONAL ACADEMIC SKILLS - including specialist knowledge, ability to apply knowledge, logical thinking, critical analysis, problem-solving, written and spoken communication, ability to use numerical data, computer literacy and research skills

PERSONAL DEVELOPMENT SKILLS - including self-confidence, self-discipline, self-reliance, awareness of strengths and weaknesses, creativity, independence, knowledge of international affairs, desire to go on learning, ability to reflect, reliability, integrity, honesty and regard for others

ENTERPRISE OR BUSINESS SKILLS - including entrepreneurial skills as appropriate, ability to prioritise tasks, time management, interpersonal skills, presentational skills, ability to work in teams and leadership skills, commercial awareness, flexibility, innovation, independence and risk-taking

GLASGOW

CALEDONIAN

UNIVERSITY

QUALIFICATIONS FRAMEWORK

Version 2
Revised April 2005
Senate June 2005

Contents

GLASGOW CALEDONIAN UNIVERSITY

ACADEMIC POLICY AND PLANNING COMMITTEE

Glasgow Caledonian University Qualifications Framework

1. Introduction

The GCU Qualifications Framework sets out the requirement for awards of the University in line with the QAA Framework for Qualifications of Higher Education Institutions in Scotland. Students entering in academic year 2003-4 must enter programmes which conform to the Framework. (Appendix 1 sets out the QAA Framework and specific guidelines). The University has a Credit Accumulation and Modular Scheme (CAMS).

2. Awards of the University

All awards of the University, with the exception of MPhil and PhD which are research degrees, are credit based, using the Scottish Higher Education Levels from the Scottish Credit and Qualifications Framework, and conform to the QAA framework. The awards that are available are set out in Appendix 2.

Table 1 shows the framework for awards including minimum credit and level of credit for each award. Appendix 3 outlines the QAA qualification descriptors.

3. Structure of Taught Awards

3.1 Semesters

The academic year shall be divided into two semesters of 15 weeks. Academic work and assessments will be carried out within the semester in which the module is taught and completed, unless the module runs over 2 semesters in the same academic year.[1]

3.2 Modules

Academic study shall be organised into modules based on a standard unit of 20 credits, involving 200 hours of notional student learning effort. 10 credit, 15 credit, 20 credit, 30 credit, 40 credit, 50 credit and 60 credit modules will be permitted. All modules will be taught and assessed at one level.

3.3 Credit Weighting

15 日本

Modules are valued in terms of credit. One credit is equated to 10 hours of notional student learning effort. One academic year of full-time

[1] Subject to approval programmes may be permitted to operate a third semester.

undergraduate study is equivalent to 120 credits. One calendar year of full-time postgraduate study is equivalent to 180 credits.

3.4 Levels of Study

Modules in undergraduate programmes shall normally be offered at one of four levels (SHE1, SHE2, SHE3, or SHEH). Students on SHEH programmes may take SHEM modules provided they achieve the minimum number of SHEH credits required.

Modules in graduate programmes shall be offered at any level provided the student achieves the minimum number of credits at SHE3 appropriate for the award.

Modules in postgraduate programmes shall normally be offered at SHEM, but subject to students achieving the minimum number of credits required at that level, may include modules at levels SHEH or SHE3.

3.5 Acceptance of an Award

If a student accepts an award below Honours degree, this will not preclude the student from re-enrolling and completing a subsequent level of the award. An individual student however is only able to attend the graduation ceremony for a particular programme on one occasion.

Table 1 – Qualifications of GCU: University Credit Accumulation and Modular Scheme[2]

Undergraduate	Level	Credit
Certificate of HE	SHE1	120 with min 90 at SHE1
Diploma of HE	SHE2	240 with min 90 at SHE2
Diploma in Nursing	SHE2/3	300 with minimum 60 at SHE3
Diploma in Midwifery	SHE2/3	300 with minimum 60 at SHE3
Bachelors Degree	SHE3	360 with min of 60 at SHE3
Bachelors Degree with Honours	SHEH	480 with min 180 at SHE3 and SHEH of which a minimum of 90 is at SHEH
Graduate		
Graduate Certificate	SHE3	60 credits at a minimum of SHE3
Graduate Diploma	SHE3	120 at a minimum of SHE3
Post Graduate		
Postgraduate Certificate	SHEM	Min 60 with min 40 at SHEM
Postgraduate Diploma	SHEM	Min 120 with min 90 SHEM
Masters (following an integrated programme from undergraduate to Masters level study)	SHEM	Min 600 with min 120 at SHEM
Masters	SHEM	Min 180 with min 150 at SHEM
MPhil	SHEM	Not Credit-rated
PhD	SHED	Not Credit-rated
Prof D	SHED	Min 540 with min 420 at SHED
Post Experience/CPD		
Glasgow Caledonian University Certificate	SHE1/2	20 Credits at SHE1 and/or SHE2
Glasgow Caledonian University Advanced Certificate	SHE3/H	20 credits at SHE 3 and/or SHEH
Glasgow Caledonian University Post-Experience Certificate	SHEM	20 credits at SHEM

[2] Within the table above, at any level, credit at a higher level may substitute for the minimum credit required at that level to achieve an award

4. Undergraduate Credit Accumulation and Modular Scheme

4.1 All undergraduate programmes in the University with the exception of those by Learning Contract are based on the University Credit Accumulation and Modular Scheme as outlined above

4.2 Entry to programmes of study in the scheme will be based on the University's Admission Policy and General Entrance Requirement. (Appendix 4)

4.3 Students may study full-time or part-time, on campus, at the work place, by distance learning or by a combination of delivery modes as specified in individual programme documentation

Normally a student will study for a minimum of 3 years and a maximum of 4 years full-time for a Scottish Bachelors Degree and a minimum of 4 years and a maximum of 5 years for a Scottish Bachelors Degree with Honours. A part-time student will normally study for a minimum of 4 years and a maximum of 5 years for a Scottish Bachelors Degree and a minimum of 6 years and a maximum of 7 years for a Scottish Bachelors Degree with Honours. However, except when precluded by a professional body, a student may apply for an extended period of registration and this will not normally be refused. The University, however, does not guarantee that a particular programme will remain in approval indefinitely.

4.4 All students will normally register for the final award of their chosen programme of study.

4.5 All undergraduate degree programmes will normally aim to provide opportunities for students to exit with the following awards:

Certificate of Higher Education (with or without a subject identifier)
Diploma of Higher Education (with or without a subject identifier)
Degree
Degree with Honours

4.6 Degree and Honours degree programmes will either be:

Single Subject or
Combined (major/minor, joint, triple minor, negotiated[3])

4.7 All programmes may have approved single honours, major, joint and minor pathways.

A major will normally comprise 200 credits in the major subject for a degree and 260 for a degree with honours. Of the total credit required for a major subject of a degree, at least 60 credits must be at Level 3. Of the

[3] NB. The Caledonian Degree framework

total credit for a major subject of an honours degree, a minimum of 120 Credits must be a Levels 3 and H of which 60 must be at Level H.

A **minor** will normally comprise 100 credits in the minor subject for a degree and 140 credits for a degree with honours. A student studying a **triple minor** will normally take 120 credits in each subject for a degree and 160 credits in each subject for an honours degree. Of the total credit required for a minor subject at degree level, at least 20 must be at level 3. Of the total credit required for a minor subject of an honours degree, a minimum of 60 credits is required at Levels 3 and H of which at least 20 must be at Level H.

A **joint** pathway will normally comprise at least 160 credits in each subject for a degree and 220 credits for an honours degree. Of the total credit required for a joint degree, at least 40 credits in each subject must be at Level 3. Of the total credit required for a joint honours degree, a minimum of 90 credits in each subject is required at Levels 3 and H of which 40 must be at Level H. These are the minimum number of credits and allow for a student to take some optional modules outside the two disciplines they are studying.

A student must normally gain at least 20 credits in each subject being studied at each level prior to progression to the next level.

Table 2 – Major, Joint and Minor Credit

Award	Total Credits [5]	Credits at SHE3 or SHEH in each subject[6]
Degree - Major	200 in major subject	At least 60 at SHE3
Honours Degree - Major	260 in major subject	At least 120 at levels SHE3 and SHEH of which 60 must be at SHEH
Degree - Minor	100 in minor subject	At least 20 must be at SHE3
Honours Degree - Minor	140 in minor subject	At least 60 at levels SHE3 and SHEH of which at least 20 must be at SHEH
Degree - Triple minor	120 in each subject	At least 20 must be at SHE3
Honours Degree - Triple Minor	160 in each subject	At least 60 at levels SHE3 and SHEH of which at least 20 must be at SHEH
Degree - Joint	160 in each subject	At least 40 must be at SHE3
Honours Degree - Joint	220 in each subject	At least 90 credits at levels SHE3 and SHEH of which 40 must be at SHEH

[5] This represents the minimum number of credits
[6] Credits at a higher level can substitute for those at a lower level

4.8 All programmes of study as far as is practicable will enable students to have the opportunity to gain academic credit for work experience. This can be either by the accreditation of work placement or by the provision of a specific programme module(s) that enables students to gain credit for work experience. This can include voluntary work and part-time work being undertaken by the student as well as project work for an agency/employer.

4.9 All students in the honours year will take a dissertation/project module. Students on a major/minor programme will undertake a dissertation/project in their major subject. Students on a joint or triple minor programme will either undertake a dissertation/project in one of the subjects they are studying or undertake a dissertation that draws on 2 of the subjects they are studying.

4.10 To progress from:

Level 1 to Level 2 a student must have been awarded 80 credits in total at SHE1[7].

Level 2 to Level 3 a student must have been awarded 200 credits in total of which at least 80 are at SHE2.

Level 3 to Level H a student must have been awarded 320 credits in total of which at least 90 are at SHE3 or exceptionally awarded 360 credits in total, of which at least 60 are at SHE3.

Subject to meeting professional body requirements where necessary, and achieving at least 90 credits at SHE levels 1 and 2, and 60 at SHE3 for a degree and 90 credits at SHE levels 1,2,3 and H for an honours degree, students may take the remaining required credit at any level including, for H level students, M level modules.

5. Undergraduate Learning Contract Framework

The regulations for this scheme are to be found in the *Assessment and Procedural Regulations for the award of Certificate of Higher Education, Diploma of Higher Education, BA/BSc, BA/BSc (Hons), Graduate Certificate and Graduate Diploma by Learning Contract.* In addition, the Undergraduate Learning Contract Framework has its own Qualifications Framework contained in the *Glasgow Caledonian University Regulatory Qualifications Framework and Procedures for the Award of Certificate of Higher Education, Diploma of Higher Education, BA/BSc, BA(Hons)/BSc(Hons), Graduate Certificate and Graduate Diploma by Learning Contract (Work Based Learning.* The structure of the award is outlined in *The Glasgow Caledonian University Undergraduate Learning Contract Framework.*

[7] At any level, credit at a higher level may substitute for the minimum credit required at that level to progress. Normally students must have gained 60 credits at a level before taking modules credited at a higher level.

6. Taught Post-graduate Modular Framework

6.1 All taught postgraduate programmes in the University with the exception of those by Learning Contract or by Research are based on the University Credit Accumulation and Modular Scheme as outlined in Table 1.

6.2 Entry to programmes of study in the Postgraduate Credit Accumulation and Modular Scheme will be based on the University's Admissions Policy and General Entrance Requirement (Appendix 4).

6.3 Students may study full-time or part-time on campus, at the work place, by distance learning or by a combination of delivery modes. Normally to obtain a Masters degree a student will study for a minimum of one calendar year full-time or two years part-time. There will be no maximum period of registration, except where required by a professional body or where it is the judgement of the Assessment Board that the currency of the subject content has been devalued by the time which has elapsed since registration.

6.4 Postgraduate programmes normally provide the following exit awards:

Postgraduate Certificate (named or un-named)
Postgraduate Diploma (named)
Masters Degree (named)

6.5 Integrated Masters degrees are awards which follow an approved route from SHE1 to SHEM. These awards require that the student gains 600 credits with 120 at SHEM and the remaining credits conform to those required for the Degree with Honours. The general structure and progression requirements conform to those outlined in Section 4 with progression to the Masters stage of the programme based on obtaining sufficient credit for the Degree with Honours. Integrated Masters programmes normally consist of the equivalent of 5 years full-time study.

6.6 10, 15, 20, 30, 40, 50 and 60 credit modules are permitted. A module may be taught and assessed over one semester or over two semesters.

6.7 Masters degrees will include a dissertation normally with a credit rating of a minimum of 60 credits. Full-time students will normally take taught modules over two semesters and complete the dissertation over the summer. Part-time students will normally take taught modules over four semesters. They may begin the dissertation in the third semester of study and complete it over the summer.

6.8 There will be no progression points in taught postgraduate programmes of study. A student who is not making academic progress will be appropriately advised on continuing their studies.

7. Master's degree by Learning Contract and Professional Doctorate (ProfD) by Learning Contract

The regulations for these awards are contained in the *Regulations for the award of Postgraduate Certificate, Postgraduate Diploma and Master of Science for the University's Postgraduate Learning Contract Framework*, and in the *Doctorate in Professional Practice by Learning Contract Definitive Programme Document.*

8. Master of Philosophy, Doctor of Philosophy

The regulations for these awards are contained in the Regulations for the award of the University's Degrees of Master of Philosophy and Doctor of Philosophy

APPROVED BY SENATE 8 JUNE 2001/REVISIONS APPROVED BY SENATE 7 DECEMBER 2001/REVISIONS APPROVED BY SENATE 26 APRIL 2002/REVISIONS APPROVED BY SENATE 24 JUNE 2005

Appendix 1

QAA Framework and Specific Guidelines

Extracted from
"The framework for qualifications of higher education institutions in Scotland"
(http://www.qaa.ac.uk/academicinfrastructure/FHEQ/SCQF/2001/default.asp)

11

EXTRACTS FROM THE FRAMEWORK FOR QUALIFICATIONS OF HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS IN SCOTLAND, 2001

The framework

The framework for qualifications of higher education institutions is an outcomes-based structure based on a consistent qualification nomenclature; qualification descriptors; and credits.

These concepts are used consistently throughout the SCQF and, apart from credits, are shared also with the higher education framework for the rest of the UK.

As indicated above, the framework is not intended to be, and should not be used as, a straightjacket. The descriptors of levels and qualifications, whilst setting out clear and meaningful reference points, are nevertheless generic descriptors. Similarly, the credit definitions of qualifications, set out below, are designed to set some minimum expectations in terms of overall volume and level of outcome. At the same time, however, they should also support the desirable diversity in the structure of the programmes which reflect the increasingly innovative and diverse nature of higher education in Scotland.

The nature and number of levels in the Scottish Credit and Qualifications Framework

Table 1 outlines the levels and associated principal qualifications of the SCQF as a whole.

The levels of the SCQF are broad generic levels of outcome. Each SCQF level has a descriptor, which sets out in relatively brief, generic terms, the outcomes associated with each level. The levels and the descriptors are designed as a national set of reference points for use by all providers and all stakeholders and against which any learning outcomes can be located.

The SCQF level descriptors are published by the Joint Advisory Committee for the SCQF. They relate to all qualifications within the SCQF and therefore refer not only to qualifications of higher education institutions but also, for example, at a single level (SCQF 7) to Advanced Highers and HNCs as well as to Certificates of Higher Education. Each qualification will be distinguished by its particular purpose and characteristic outcomes (as outlined in the qualification descriptors) and by the volume of credit required for its award. The level descriptors can, therefore, aim to provide only a general shared understanding of each level. In designing their own programmes or parts of programmes, institutions may use these generic descriptors, or they might wish to develop their own set of descriptors that reflect the particular focus of their provision. Alternatively, and where the focus is on whole qualifications, they will use the qualification descriptors as set out below.

Defining qualifications - quantitative and qualitative descriptors of outcomes

One of the main aims of the framework is to define qualifications and how they relate to one another. In addition to a consistent use of titles, the framework provides a mechanism to describe the outcomes of qualifications in two ways: generic qualification descriptors and descriptions of the number and level of credits. These two descriptions are designed to be complementary and mutually reinforcing statements of the nature and outcomes of qualifications.

Table 1: Levels and associated qualifications of higher education institutions and the main qualifications of other awarding bodies within the SCQF

SCQF level (SHE = Scottish higher education level)	National qualifications (units, courses and group awards)	Higher National qualifications	Qualifications awarded by higher education institutions in Scotland	SVQs**
12 (SHE D*)			Doctorates	
11 (SHE M*)			Masters/ Postgraduate Diploma and Certificate	SVQ 5
10 (SHE H*)			Honours degree	
9 (SHE 3)			Degree	
8 (SHE 2)		Higher National Diploma	Diploma of Higher Education	SVQ 4
7 (SHE 1)	Advanced Higher	Higher National Certificate	Certificate of Higher Education	
6	Higher			SVQ 3
5	Intermediate 2/ Credit Standard Grade			SVQ 2
4	Intermediate 1/ General Standard Grade			SVQ 1
3	Access 3/ Foundation Standard Grade			
2	Access 2			
1	Access 1			

* Labels H, M and D refer to Honours, Masters, and Doctoral and are used consistently across the UK.
** Provisional: work is continuing to refine the placing of SVQs within the SCQF.

Qualification descriptors

Qualification descriptors make explicit general expectations of the purpose and outcomes of the main qualifications at each level, and make clear how these differ from other qualifications, both at that level and at other levels.

Qualification descriptors are in three parts. The first part is a general description of the qualification. The second is a statement of general outcomes, achievement of which students should be able to demonstrate for the award of the qualification. This part will be of particular interest to those designing, approving and reviewing academic programmes. The third part is a statement of the wider abilities that the typical student could be expected to have developed. It will be of assistance to employers and others with an interest in the general capabilities of holders of the qualification.

In addition to level descriptors, the qualification descriptors also provide a point of reference that can help HEIs determine at which point in the framework individual short courses might be placed.

The Agency will keep under review the need for any additional qualification descriptors in the light of future developments.

The relationship of the framework to other points of reference for academic standards

Qualification descriptors are generic statements of the outcomes of study. Further guidance on the expectations for degrees in particular subjects can be found in subject benchmark statements. These have been produced for the Honours level, and will be produced for other levels, where there is significant taught provision in a subject.

In areas where there is no benchmark statement, or where more than one such statement may be relevant, the statements of generic outcomes contained in the qualification descriptors provide a particularly important point of reference.

Many academic programmes aim to develop general and specific skills. These are not addressed in the qualification descriptors, as many skills, and the extent to which they need to be developed, are discipline or profession specific. As such, they are addressed more appropriately in subject benchmark statements and individual programme specifications.

Credit

Levels, level descriptors and qualification descriptors provide reference points for locating the 'level' of any group of outcomes (a qualification, a module or other programme element). Credit points provide the associated measure for describing the volume of outcomes. The definition of the credit point remains unchanged from the SCOTCAT framework and is now shared by the whole of the SCQF: one credit point represents the learning outcomes expected to be achieved by the average learner at the relevant level in 10 hours of total learner effort. It is important to note that credit is a measure of outcome, not of study time.

SCQF credit points allow the volume of outcomes of all qualifications, modules or other programme elements to be described. The credit definitions of the main qualifications of HEIs are set out in Table 2.
These definitions specify the minimum total number of credits for each qualification together with the minimum number required at the exit level. The Honours degree credit definition refers to the minimum amount of credit at both the Honours level and SHE 3 to reflect the breadth and depth of the Honours degree in Scotland.

Together, the credit definitions and the qualification descriptors set out generic expectations in terms of the nature and volume of outcomes of qualifications and will be of particular interest to those designing and approving academic programmes. They will need to be satisfied that, for any programme, the curriculum and assessment arrangements provide all students with the opportunity to achieve, and to demonstrate achievement of, the outcomes. In Scotland, as elsewhere in the UK, academic review processes will focus on the qualification descriptors (as opposed to credit definitions).

Within the minimum credit definitions, institutions will continue to structure programmes in whatever ways are appropriate to the achievement of the aims of the qualifications, the teaching and learning strategy, and the characteristics of the associated learner groups.

The SCQF is designed to support lifelong learning by enabling, where appropriate, the transfer of credit between programmes and between institutions. There is no intention, however, that the framework should do other than facilitate this process. It is not a mandatory process, and

individual institutions remain solely responsible for all matters of credit recognition towards their awards.

Table 2: Credit definitions of the main qualifications of higher education institutions in Scotland

Level	Typical HEI qualifications and their credit definitions	
SHE D (SCQF 12)	PhD/DPhil *Not credit rated**	Other Doctorates *Min 540 with min 420 at SHE D*
SHE M (SCQF 11)	MPhil	*Either not credit rated* or min 300 with min 270 at SHE M*
	Masters	*Min 180 with min 150 at SHE M*
	Masters (following an integrated programme from undergraduate to Masters level study)	*Min 600 with min 120 at SHE M*
	Postgraduate Diploma	*Min 120 with min 90 at SHE M*
	Postgraduate Certificate	*Min 60 with min 40 at SHE M*
SHE H (SCQF 10)	Scottish Bachelors degree with Honours** *Min 480 with min of 180 at SHE 3 and SHE H of which a minimum of 90 at SHE H*	Qualifications that are typically for graduates or equivalent but are not of postgraduate level of outcome
		Graduate diploma Minimum of 120 at minimum of SHE 3
SHE 3 (SCQF 9)	Scottish Bachelors degree** *Min 360 with min 60 at SHE 3 (***)*	Graduate certificate Minimum of 60 at minimum of SHE 3
SHE 2 (SCQF 8)	Diploma of HE *Min 240 with min 90 at SHE 2*	
SHE 1 (SCQF 7)	Certificate of HE *Min 120 with min 90 at SHE 1*	

Notes

* Programmes of work that are assessed solely by a final thesis, or by published work, artefact or performance that is accompanied by a written commentary placing it within its academic context need not be credit rated.
** A small number of universities have a tradition of awarding 'MA' as opposed to 'BA' in this category.
*** The recommendation for a minimum of 60 credits at level 3 reflects the need to encompass both breadth and depth within the definition. Where there is a clear subject or professional focus to the degree, this minimum requirement may well be exceeded in line with particular professional body or other requirements.

Levels, credits and programme design

The qualifications framework has been designed to bring consistency and a common language within which institutions will describe the particular features and purposes of their individual programmes and qualifications. The framework also provides a tool for assisting programme design.

There is no expectation, however, that, other than the minima set out in Table 2, any programme has to follow a set pattern of a specified number of credits at each level. It is for the institution and programme designers to determine the most appropriate structure and progression towards the final outcomes and the award of the qualification. In particular, there is no expectation that, for example, level 1 credits are always required to be taken in, and only in, year 1. Many programmes offer learners some choice of levels within each year of study. In general, it is important to emphasise that it is not the purpose of the framework to prescribe the internal organisation of academic programmes.

Assessment

Effective and appropriate assessment is essential to the operation of an outcomes-based qualifications framework. It is the assessment of the outcomes of learning that is important, rather than the nature of any component element of study. For example, a student may, in an appropriate learning environment, build on introductory material and be assessed against outcomes of a qualification at a level above that associated with the introductory material alone.

See *Code of practice, Section 6: Assessment of students* and especially precept 11 dealing with compensation and condonation; and *Code of practice, Section 4: External examining* and especially Precept 1 dealing with general principles

Use of the framework in academic review

The framework will provide reference points that may be used to determine whether the intended outcomes for programmes, and actual student achievement, are appropriate to the level of the qualification awarded. See the *Handbook for academic review* (the *Handbook*), and especially paragraphs 32 and 82. Reviewers will also assess whether curriculum design is effective in achieving intended programme outcomes (the *Handbook*, paragraph 83). In this context, institutions should be able to demonstrate that the volume and nature of learning is adequate to achieve the outcomes indicated by the framework. Claims that those outcomes can be achieved from volumes of learning that are significantly below those found necessary by institutions generally are likely to be tested by reviewers with particular thoroughness.

The above statement applies throughout the UK. In this context, the key feature of the frameworks will be the qualification descriptors rather than particular credit ratings.

Section 2: Specific guidelines

The guidelines take the form of a series of precepts and accompanying outline guidance. The precepts identify key matters that an institution should be able to demonstrate that it is addressing effectively through its own quality assurance mechanisms. The accompanying outline guidance is neither prescriptive nor exhaustive, but for many institutions it will constitute appropriate good practice.

Awarding qualifications

Qualifications should be awarded to mark the achievement of positively defined outcomes, not as compensation for failure at a higher level, or by default.

Failure at a higher level does not mean that a lower qualification cannot be awarded. However, where a student does not demonstrate the outcomes set out in a qualification descriptor, a lower qualification should only be awarded if the student has demonstrated the outcomes required for that qualification.

Institutions should ensure that:

- the outcomes required for each of their qualifications are specified clearly;
- achievement of those outcomes is demonstrated before a qualification is awarded; and
- assessment procedures that permit compensation or condonation are not applied in a way that might allow a qualification to be awarded without achievement of the full outcomes being demonstrated.

Positioning qualifications within the framework

Institutions should be able to demonstrate that each of their qualifications is allocated to the appropriate level of the framework.

In considering the appropriate level for a qualification, institutions should consider:

- the relationship between the intended outcomes of the programme and the expectations set out in qualification descriptors;
- whether there is a sufficient volume of assessed study that will demonstrate that the learning outcomes have been achieved; and
- whether the design of the curriculum and assessments is such that all students following the programme have the opportunity to achieve and demonstrate the intended outcomes

For full document see QAA Website
http://www.qaa.ac.uk/academicinfrastructure/FHEQ/SCQF/2001/default.asp

Appendix 2

Awards of GCU

Approved February 2002
Additions approved by Senate December 2004
Amendments approved by Senate June 2005

GLASGOW CALEDONIAN UNIVERSITY

Awards portfolio

Title	Abbreviation	Included in award title
Undergraduate		
University Diploma[8]	UD	Subject
Certificate of Higher Education	CertHe	With or without subject
Certificate of Higher Education	CertHe	By Learning Contract
Diploma of Higher Education	DipHE	With or without subject
Diploma of Higher Education	DipHE	By Learning Contract
Diploma in Nursing	DN	Nursing
Diploma in Midwifery	DM	Midwifery
Diploma in Social Work	DipSW	Social Work
Bachelor of Science	BSc	With or without subject
Bachelor of Science	BSc	By Learning Contract
Bachelor of Science	BSc	By Negotiated Learning
Bachelor of Arts	BA	With or without subject
Bachelor of Arts	BA	By Learning Contract
Bachelor of Arts	BA	By Negotiated Learning
Bachelor of Engineering	BEng	Engineering
Bachelor of Nursing	BN	Nursing
Bachelor of Midwifery	BM	Midwifery
Bachelor of Law	LLB	Law
Bachelor of Science with Honours	BSc (Hons)	Subject
Bachelor of Science with Honours	BSc (Hons)	By Learning Contract
Bachelor of Science with Honours	BSc (Hons)	By Negotiated Learning
Bachelor of Arts with Honours	BA (Hons)	Subject
Bachelor of Arts with Honours	BA (Hons)	By Learning Contract
Bachelor of Arts with Honours	BA (Hons)	By Negotiated Learning
Bachelor of Engineering with Honours	BEng (Hons)	Engineering
Bachelor of Law with Honours	LLB (Hons)	Law
Graduate		
Graduate Certificate		Subject
Graduate Certificate		By Learning Contract
Graduate Diploma		Subject
Graduate Diploma		By Learning Contract
Integrated		
Master of Engineering	MEng	Engineering
Master of Science	MSci	Science

[8] as approved by GCU for exceptional use by Caledonian College of Engineering, Oman

Post Graduate

Post Graduate Certificate	PgC	With or without subject
Post Graduate Certificate	PgC	By Learning Contract
Certificate in Management	CiM	Management
Post Graduate Diploma	PgD	With or without subject
Post Graduate Diploma	PgD	By Learning Contract
Diploma in Management Studies	DMS	Management
Master of Science	MSc	Subject
Master of Arts	MA	Subject
Master of Business Administration	MBA	Management
Master of Law	LLM	Law
Master of Nursing	MN	Nursing
Master of Midwifery	MM	Midwifery
Master of Accounting	MAcc	With or without subject
Master of Finance	MFin	With or without subject
Diploma in Accounting	DipAcc	Accounting
Diploma in Finance	DipFin	Finance
Master of Research	MRes	Subject
Master of Accountancy	MAcc	Accounting
Master of Finance	MFin	Finance
Master of Science by Learning Contract	MSc	By Learning Contract
Master of Philosophy	MPhil	By thesis
Doctor of Philosophy	PhD	By thesis
Doctorate in Professional Practice	Prof D	Subject
Doctorate in Professional Practice	Prof D	By Learning Contract
Doctor of Philosophy	PhD	By thesis
Doctor of Philosophy	PhD	By previously produced work

Higher Doctorates

Doctor of Laws	LLD
Doctor of Letters	DLitt
Doctor of Science	DSc
Doctor of Technology	DTech

Honorary Degrees

Master of Science	MSc
Master of Letters	MLitt
Master of the University	MUniv
Doctor of Science	DSc
Doctor of Letters	DLitt
Doctor of Technology	DTech
Doctor of the University	DUniv
Doctor of Laws	LLD
Honorary Fellowship	

Post-Experience/CPD

Glasgow Caledonian University Certificate	Subject
Glasgow Caledonian University Advanced Certificate	Subject
Glasgow Caledonian University Post-experience Certificate	Subject

Notes

Additions approved by Senate on 1 February 2002 - post Senate amendments incorporated Honorary Degrees as approved at the October 2001 meeting of Senate

1. A joint degree would be X plus Y.
   A Major/Minor degree would be X with Y.
   A triple Minor degree would be X with Y and Z.
   If a student studies more than 3 subjects they would be awarded a combined studies degree.
   Students taking a degree by learning contract would negotiate the subject(s) of the award with the supervisor team.

2. Bachelor's Degree with honours may be rated as follows:
   Bachelor's Degree with First class honours
   Bachelor's Degree with Second Class honours (upper division)
   Bachelor's Degree with Second Class honours (lower division)
   Bachelor's Degree with Third Class honours.

3. Designated as in Continuing Professional Development or Continuing Education.

4. Where the programme specific regulations allow, the above awards may be granted with merit or distinction.

5. All awards may be conferred as aegrotat awards, providing that this is not excluded by a professional body and the Assessment Board is satisfied, from the work that has been submitted, that the candidate would, had s/he been assessed, have achieved the level necessary for the award. If sufficient evidence exists for a judgement to be made, a candidate in Honours year may be awarded a degree with honours. A candidate is not obliged to accept an aegrotat award but may elect to be (re)assessed if such opportunities exist.

6. Any award of the University may be conferred posthumously.

7. Additional award titles may be agreed at the time of programme approval, subject to approval by Senate.

Appendix 3

Qualification Descriptors

Extracted from
"The framework for qualifications of higher education institutions in Scotland"
Annex 1
(http://www.qaa.ac.uk/academicinfrastructure/FHEQ/SCQF/2001/frameworkAnnex.asp)

The Scottish Bachelors degree with Honours

SHE level	**H (SCQF 10)**
Credit definition	**At least 480 credits of which a minimum of 180 are at SHE levels 3 and H including a minimum of 90 at SHE level H**

General

The Scottish Bachelors degree with Honours is typically offered through the equivalent of four years of full-time higher education. It is awarded mainly as either a Bachelor of Science (BSc Hons), or a Bachelor of Arts (BA Hons). All Honours degrees will exhibit a balance of breadth and depth as will be clear from particular programme specifications. Many Honours degrees will have a specific vocational focus, and in some cases will carry recognition by the appropriate professional or statutory body. In a small number of universities, in some faculties, this qualification is titled 'MA (Hons)' (see footnote to Annex 2). The Honours degree is the recognised 'normal' entry requirement to postgraduate study and to many professions across the UK.

Characteristic outcomes of the degree with Honours

i. A systematic, extensive and comparative knowledge and understanding of the subject(s) as a whole and its links to related subject(s). A detailed knowledge of a few specialisms and developments, some of which are at, or informed by, the forefront of the subject.

ii. A critical understanding of the established theories, principles and concepts, and of a number of advanced and emerging issues at the forefront of the subject(s).

iii. A critical understanding of the uncertainty and limits of knowledge and how it is developed and an ability to deploy established techniques of analysis and enquiry within the subject.

iv. A comprehensive knowledge and familiarity with essential and advanced materials, techniques and skills including some at the forefront of the subject.

v. Skills in identifying information needs, and in the systematic gathering, analysis and interpretation of ideas, concepts and qualitative and quantitative data and information from a range of evaluated sources including current research, scholarly, and/or professional literature.

Typically, holders of the degree with Honours will be able to:

a) use their knowledge, understanding and skills in the systematic and critical assessment of a wide range of concepts, ideas, and data (that may be incomplete), and in both identifying and analysing complex problems and issues; demonstrating some originality and creativity in formulating, evaluating and applying evidence-based solutions and arguments;
b) communicate the results of their study and other work accurately and reliably using the full repertoire of the principal concepts and constructs of the subject(s);
c) systematically identify and address their own learning needs both in current and in new areas, making use of research, development and professional materials as appropriate, including those related to the forefront of developments;
d) apply their subject-related and transferable skills in contexts of a professional or equivalent nature where there is a requirement for:
   - the exercise of personal responsibility and initiative;
   - decision-making in complex and unpredictable contexts;
   - the ability to undertake further developments of a professional or equivalent nature

Masters degrees

SHE level	**M (SCQF level 11)**
Credit definition	**At least 180 credits of which a minimum of 150 are at SHE level M. For integrated Masters, at least 600 credits of which a minimum of 120 are at SHE level M. (Credit definitions do not normally apply to the MPhil - see Table 2 above.)**

General

The Masters degree is available through several different routes: as a programme for graduates or equivalent, through at least one year of full-time postgraduate study or an equivalent period of part-time study; as a programme of typically the equivalent of five years' full-time study that integrates a period of undergraduate study with the Masters degree.

The first of these typically leads to award of Master of Science or Master of Arts, depending on the subject taken, but other titles are also used. Integrated programmes, frequently offered over the equivalent of five years' full-time study, typically lead to a subject-specific qualification title (eg MEng) and are often linked to professional/statutory body recognition.

In the majority of cases, the Masters degree reflects a specialised knowledge and understanding of particular areas, applications or levels of expertise in particular subject or professional areas. In some professional areas, Masters degrees are linked to structures of continuing professional development.

Characteristic outcomes of Masters degrees

i. A systematic understanding of knowledge, and a critical awareness of current problems and/or new insights, much of which is at, or informed by, the forefront of their academic discipline, field of study, or area of professional practice.

ii. A comprehensive understanding of techniques applicable to their own research or advanced scholarship.

iii. Originality in the application of knowledge, together with a practical understanding of how established techniques of research and enquiry are used to create and interpret knowledge in the discipline.

iv. Conceptual understanding that enables the student:

- to evaluate critically current research and advanced scholarship in the discipline; and
- to evaluate methodologies and develop critiques of them and, where appropriate, to propose new hypotheses.

Typically, holders of the qualification will be able to:

a) deal with complex issues both systematically and creatively, make sound judgements in the absence of complete data, and communicate their conclusions clearly to specialist and non-specialist audiences;

b) demonstrate self-direction and originality in tackling and solving problems, and act autonomously in planning and implementing tasks at a professional or equivalent level;

c) continue to advance their knowledge and understanding, and develop new skills to a high level;

and will have:

d) the qualities and transferable skills necessary for employment requiring:
- the exercise of initiative and personal responsibility;
- decision-making in complex and unpredictable situations; and
- the independent learning ability required for continuing professional development.

Doctoral degrees

SHE level	D (SCQF level 12)
Credit definition	At least 540 credits of which a minimum of 420 are at SHE level D Credit definitions do not apply to research-based Doctorates

General

The Doctoral degrees are available through several different routes. The PhD is normally awarded following successful completion of a thesis which requires the equivalent of a minimum of three years' full-time research and study to complete. Professional doctorates also require the equivalent of three years' full-time research and study to complete and will frequently involve work-based as well as HEI-based research and study. Doctoral degrees reflect specialised, advanced knowledge, understanding and practice at the frontiers of the subject or professional area.

Characteristic outcomes of Doctoral degrees

i. The creation and interpretation of new knowledge, through original research, or other advanced scholarship, of a quality to satisfy peer review, extend the forefront of the discipline, and merit publication.

ii. A systematic acquisition and understanding of a substantial body of knowledge which is at the forefront of an academic discipline or area of professional practice.

iii. The general ability to conceptualise, design and implement a project for the generation of new knowledge, applications or understanding at the forefront of the discipline, and to adjust the project design in the light of unforeseen problems.

iv. A detailed understanding of applicable techniques for research and advanced academic enquiry.

Typically, holders of the qualification will be able to:

a) make informed judgements on complex issues in specialist fields, often in the absence of complete data, and be able to communicate their ideas and conclusions clearly and effectively to specialist and non-specialist audiences;

b) continue to undertake pure and/or applied research and development at an advanced level, contributing substantially to the development of new techniques, ideas, or approaches;

and will have:

c) the qualities and transferable skills necessary for employment requiring the exercise of personal responsibility and largely autonomous initiative in complex and unpredictable situations, in professional or equivalent environments.

For full document see QAA Website
http://www.qaa.ac.uk/academicinfrastructure/FHEQ/SCQF/2001/default.asp

Appendix 4

Admissions Policy and General Entrance Requirement

Approved by Senate on 27 April 2001
English Language Proficiency approved by Senate 7 December 2001
Revision to General Entrance Requirement approved by APPC on 19 February 2003
Revisions to Student Disclosure Policy approved by APPC November 2004, February 2005, May 2005

フィンランド・タンペレ大学資料

Questions presented by Professor Tatsuo Kawashima (and Finnish HE today)

Is there any national requirement and standard to award academic degrees such as Bachelor, like a certain number of credits earned, or a kind of comprehensive examination etc.

1. All Finnish science universities (including art universities) and polytechnic institutions (or universities of applied aciences, as they call themselves) follow our Finnish legislation.
2. There are national requirements based on national legislation but there is actually no standard for degrees. The norm length of studies in academic years, extent in credits and goals (in learning outcomes). Degrees are defined in the national legislation and all HE institutions follow this. There is also a national qualification framework comparing Finnish degrees in every cycle.

Is there any national requirement and standard to award academic degrees such as Bachelor, like a certain number of credits earned, or a kind of comprehensive examination etc.

- National legislation governs HE degrees including the length of studies goals set for degrees conferred in different fields of study in given university.
- Universities have their own regulations based on national legislation. Usually the faculty and faculty council decides on curricula and their content. Thus the faculty councils when conferring degrees are also responsible for the quality assurance of the education they provide and curricula they offer.
- Universities Act. Universities Act 645/1997 (including amendments up to 715/2004) (FINLEX-pages)
- Government Decree Governing University Degrees. An English translation of the Decree Governing University Degrees (came into force on the first of August 2005) will be found on the FINLEX pages (794/2004) (in Finnish Asetus yliopistojen tutkinnoista).
- University of Tampere General Regulations Governing Degrees Approved by the University Board on 10 December 2004 Confirmed by the Chancellor on 17 December 2004; available at: http://www.uta.fi/studies/legislation/degree_regulations.html

If yes, how do you assess and measure if the candidate has achieved at the quality of graduateness?

- Faculties are responsible for quality assessment of the degrees they confer.
  - Faculties ensure that modules set in the curriculum are completed as specified to achieve the set objectives (usually learning outcomes)
- Changes in curricula will be implemented in response to
  - observed malfunctions in curricula reported by students or teachers (proposed by department council)
  - comparison and benchmarking of curricula in given fields of study at in different HE institutions
  - employment of graduates
  - comparison of employment of graduates from different HE institutions

How do you assure that your graduates have the same capability with those from HEIs in other countries and your degrees are compatible with those in foreign countries?

- Capability of graduates:
  - Finland is one of the Lisbon Convention signatories who reciprocally agree to recognize each other's level of HE degrees
  - Finnish HEIs have adopted the principles of the Bologna Process) as follows (and therefore Finnish degrees are compatible
    - 3-tier degree system
    - ECTS
    - accumulation of credits
    - Diploma Supplement,
    - QA and
    - student participation in decision-making all adopted
  - In some fields of study e.g. the TUNING Project has increased comparability (and curricular uniformity in partcipating fields of study)
  - Ultimately it is always the HE system and authorities abroad which define the extent to which they recognize Finnish degrees

Was there any change in the standard of the academic degrees and in the procedures to determine the candidate to graduate with the degrees after the introduction of Bologna 3-cycle system?

- There was no change in the "standard" of degrees
- We still find the working-life relevance of the bachelor's degree somewhat diffuse and insufficient in the public sector where a master's degree is commonly the general qualification required
- Why change the standard?

How do you react to the possible introduction of PISA for Higher Education by OECD?

- There are no reactions so far.
- The initiative for discussions should come from the M of Education (or Council of Rectors)
- Concerning the current situation we find it really difficult to introduce a battery of tests in different fields and levels.
- We expect that at least following comments will be raised in the discussion
  - the idea of PISA for HE degrees is contradictory to the idea of introducing assessment and QA including audit procedures or accreditation in HE
  - the whole issue is bringing excessive control from outside to the field of HE.
  - When result negotiations with the M of Education and audit processes implemented by the FINHEEC (Finnish Higher Education Evaluation Council) and audit agencies abroad in the future are widely used, is there really need for such an "examination"?
  - Which national or international organization would be in charge of these tests?

Finnish HE system

- University sector
  - 20 reserach universities including Universities of Art
  - Student enrollment 176 000
- Polytechnic sector
  - 28 institutions
  - Student enrollment 110 000
  - Regional development tarsks
  - Bachelor's degrees (vocational and professional degrees)
  - Professional Master's degrees on selected fields
- The whole HE system provides study places for 65-70 % of age cohort
- Tuition free system both in universiies and polytechnics

1960s — mid 1980s

- Establishment of mass HE system
  - HE Development Law: Quantitative development targets including funding principles
- Regional decentralization by establishing new (research) universities outside the main cities in the south
- Centralized planning and implementation of HE
- Extensive ministerial control of universities – low level of institutional autonomy
  - 5-year planning
  - Curricular restrictions
  - Input based funding system based on history
  - Detailed line-budgeting
  - Bureaucratic administrative structures and processes

According to Professor Seppo Hölttä

Regional Policy in 1960s

- Structural change in economy meant urbanization and move of workforce from primary production to industry and services
- We had larger scale migration in the country and emigration to Sweden *(free movement of labour)*
- Political parties had different ideas regarding control of migration and emigration
- Political centre especially aware of drawbacks of migration exceeding benefits

Regional Policy in 1960s

- Regional policy "to keep the whole country alive"
- Relocation of state administrative offices to developing areas (=outside metropolitan area)
- Location of state-owned enterprises to developing areas (paper, pulp, steel)
- Location of HE institutions to developing areas to provide proper education outside bigger cities

Late 1980s — early 1990s

- Main goals:
  - Increase participation
  - Improve efficiency
  - Integrate HE and research policy into social and economic development policies
- Modernization of the steering and management line with New Public Management
- New HE Development Law and governmental decision of 1986
  - Goal oriented government steering and management
  - Increased institutional autonomy and flexibility in the use of resources
  - More efficient use of resources
  - Performance evaluation
  - More effective institutional reporting to Ministry
  - Link between output and funding
- Growth of resources was guaranteed by law

According to Professor Seppo Hölttä

Growth of university sector 1985—2006

	1985	2006	growth
• Number of students	92 230	176 555	91 %
• Student intake	12 498	20 150	61 %
• Number of teachers	7 180	7 883	10 %
• Number of Master's degrees	6 526	13 128	101 %
• Number of Doctor's degrees	292	1 409	485 %

According to Professor Seppo Hölttä

New steering instruments replacing direct ministerial control

- Performance agreements between MoE and individual institutions
  - quantitative and qualitative goals
  - Establishment of a new study field requires ministerial approval
- From line-item budgeting to lump sum budgeting
- Reform of the Academy of Finland
  - council structure and research programmes
- Establishment of the Higher Education Evaluation Council (FINHEEC) and national HE evaluation system
- Gradual transition from incremental funding to formula funding
  - based mainly on degree goals in performance agreements
  - National university performance data base (KOTA)
  - Resources and output
  - Open access

According to Professor Seppo Hölttä

Management by Results in Finnish Higher Education

- A system of budgeting based on one operational appropriation and agreements on target outcome was adopted in 1994.
- The University Act (1998) increased university autonomy by delegating many matters to the university decision-making bodies.
- In return for the larger latitude in resource use, the universities agree on target outgomes with the Ministry, monitor the achievements and report on them to the Ministry.
- The universities have developed different models in applying the goal oriented system/the lump sum budgeting system at the institutional level.
- At the University of Tampere the appropriation is allocated to the *departments* as block grants.

According to Professor Seppo Hölttä

Mid 1990s – late 1990s

- Post recession national development policy: HE and research the main strengths of the nation
- Close integration of HE policy with economic and social development
  - Main goal: development of a global leading knowledge-based economy
  - National development programmes e.g. national information society programme, teacher training development programme
  - "programme funding"

According to Professor Seppo Hölttä

Mid 1990s – late 1990s (2)

- Soft steering methods made more effective
  - Closer link between performance and funding
  - Increased transparency
  - Diverse accountability mechanisms (Funding model KOTA database annual reports)
  - Integrating national performance structure – Science and Technology Policy Council led by Prime Minister
- Increased autonomy of universities
  - Internal governance structures –HE Act reform
  - Appointment of professors
  - Increased financial autonomy

According to Professor Seppo Hölttä

Current trends and challenges (1)

- Active adaptation to society dominated by knowledge-based production and services
- Globalization of economy
- Growing importance of European policies
  - Competitiveness of European knowledge-based industries
- Growing importance of HE research in the implementation of grand national and European goals of economic competitiveness

According to Professor Seppo Hölttä

Current trends and challenges (2)

- Structural reform – stronger research universities
  - Cooperation between universities
  - Cooperation between universities and polytechnics
  - Consortium structures in the provision of services
  - Institutional mergers
- Reassessment of the legal status of universities
- Development of structures linking HE institutions to the innovation system

According to Professor Seppo Hölttä

Expenditure per student and Master's degree

year	€ / student	€ /degree
1991	5 950	51 070
1996	6 240	58 140
2001	6 440	63 160
2006	7 460	67 900

According to Professor Seppo Hölttä

Development of budget funding in science and engineering (1000 €)

Year	all fields	science	engineering
1993	265 505	27 082	71 460
1996	370 287	43 407	94 700
2001	603 823	73 485	161 737
2006	696 154	93 793	161 527

According to Professor Seppo Hölttä

Sources of external funding in Finnish universities in 2005

Source	share (%)
Academy of Finland	18
TEKES Agency for Technology Development	12
Domestic enterprises	16
Other domestic sources	39
Other sources	15
	100

According to Professor Seppo Hölttä

The role of Ministry of Education

- Pereformance negotiations with universities offer strong steering power
- Government programme defines the general line of HE policy
- Detailed goals defined in the ministerial memorandum or policy paper *Education and Research 2007—2012.*
  - *which areas are preferred*
  - *which areas should be developed*

Ministry of Education: long history

- The Mof E is one of the oldest ministries in Finland dating back to the beginning of Autonomy in 1809, when it started as the *Senate Department of Ecclesiastic Affairs.*
- When Finland gained independence in 1917, it became the *Department of Ecclesiastical Affairs and Education.*
- In 1918 when the Senate became the *Council of State* and departments became ministries, the name was changed to the *Ministry of Education and Ecclesiastical Affairs*, which was later shortened to *Ministry of Education*

Ministry of Education

- Within the Finnish Government, the Ministry of Education is responsible for developing educational, science, cultural, sport and youth policies and international cooperation in these fields. The Ministry creates favourable conditions for education, know-how, lifelong learning, creativity, civic participation, and well-being.
- The Minister of Education and Science, Ms. **Sari Sarkomaa** is responsible for education and science policies and the Minister of Culture and Sport, Mr. **Stefan Wallin** for cultural, sport and youth policies.

University consortia

- According to the Government programme of PM Vanhanen's 1st cabinet altogether 6 consortia established in 2004 by the Ministry of education the main aim being to promote and coordinate university level education and research in the region.

  - Kajaani
  - Kokkola
  - Lahti
  - Mikkeli
  - Pori
  - Seinäjoki

University consortia are a cooperation innovation enabling universities to fulfil their regional functions.

University Consortium of Seinäjoki (1)

There has been university activity at Seinäjoki ever since 1981, when the University of Tampere arrived on the scene. Then came University of Helsinki, Sibelius Academy, University of Vaasa and Tampere University of Technology.

- These five universities constitute the University Consortium of Seinäjoki (UCS), which also includes Epanet research co-operation. The mission of the Consortium is to accomplish university research, education and services to society in co-operation with other actors in the region.

University Consortium of Seinäjoki (2)

- The research fields represented in the University Consortium of Seinäjoki include
  - applications of information and communication technology (ICT),
  - business expertise, regions and well-being, likewise foodstuffs and skills technology.
- There are 15 research professors and some 60 researchers. In these research fields they implement programmes for master's degrees, postgraduate training and continuing education in collaboration with the universities.
- By investing in learning and research environments the region and consortium seek to provide clients with study and working environments whose technology is up to date and appropriate for adult learners.

University Consortium of Pori

University Consortium of Pori (UCPori) is a centre of five universities, which operate as a networked multi-science environment with about 2500 students and 220 experts.

The universities with branch departments in Pori are

- Tampere University of Technology
- Turku School of Economics
- University of Turku
- University of Tampere
- University of Art and Design

New initiatives concerning Finnish Higher Education

- Commissioned education
- University reform and legal status of universities

Right to offer made-to-order education for a fee (1)

- Universities and polytechnics are granted the right to offer made-to-order education (commissioned education) for a fee
- On Thursday 4 October 2007, the Finnish Government submitted its proposal for an amendment to the Universities and Polytechnics Acts. (In force starting January 1, 2008)
- The amendment will provide for the right of universities and polytechnics to organise made-to-order degree education for citizens of countries not belonging to the European Economic Area.

Right to offer made-to-order education for a fee (2)

1. Made-to-order education may be arranged for a group but not for individual students. The education can be purchased by a legal person under private or public law, such as a limited company, an association, a foundation or a state, a municipality or a municipal consortium.

   The provider of education leading to a degree must charge the client at least for the costs incurred. The proposal will result in a new source of income for Finnish higher education institutions.

Right to offer made-to-order education for a fee (3)

2. According to a Ministry of Education report, there is already demand for such made-to-order education services abroad. By arranging made-to-order education, higher education institutions could enter the international education market, particularly in the Far East and Central Asia. Such activities would promote networking with developing universities and other higher education institutions in various countries.

3. The amendment is scheduled to enter into force on 1 January 2008.

University reform: Status quo

- Constitutional protection of the autonomy of universities (freedom of teaching and research)
- Universities enjoy great independence in decision-making
- Universities are legally and financially government agencies without a separate legal identity
- Universities are public institutions financed mainly but not exclusively by the state.

Reform projects

- Last government initiated 4 major policy development projects:
- Possibilities to increase financial and legal autonomy (Jääskinen—Rantanen)
- Structural development of the university system:
  - University Federation of Eastern Finland
  - The Turku University corporation
  - The "Innovation University", today Aalto University
  - Central Finland Alliance (UTA,TUT and JyU)
- Additional funding offered to structural development projects

Reform projects (2)

- The Government programme of PM Vanhanen's 2nd cabinet: basic funding of universities to increase
- A " top university" of research and education will be created by combining Helsinki University of Technology, Helsinki School of Economics and Helsinki University of Applied Arts into one university.
- Financial autonomy of the universities to be increased by transforming universities into independent legal entities under public law or foundations under private law. Simultaneously the governance and decision-making structures of the universities will be reformed.

Financial autonomy

- There is political consensus on abandoning the present government agency status
- The government programme identifies as alternatives
  - i) the status of a legal person under public law
  - ii) foundation under private law (Foundations Act 1930)
- Both alternatives entail consequences concerning financing, internal governance, the position of the personnel and the steering system of the universities
- New Universities Act due to come into force in August 2009; reformed universities as of January 1st 2010

Funding of universities

- The universities would be mainly funded through grants (transfers) from the state budget
- This would require a long-term planning instrument e.g. 6-year financial perspective for the university system
- State grants would be allocated to individual universities as per result agreements between the universities and the Ministry of Education
- Supplementary public and private funding would remain unchanged
- As legal entities the universities must secure their liquidity and develop the necessary cash management facilities.

Supplementary funding

- Private donations and endowments
- Tax relief for endowments to universities to be increased to 250,000 €
- Alternative sources of revenue:
  - Commissioned education (made-to-order education)
  - Own IPR-related business activities
  - Tuition fees (politically unfeasible)

Governance problems

- Strategic decision-making vs. academic decision-making
- Internal / external board members
- University as organization / community
- Role of Rector: CEO or primus inter pares
- Mode of selection (appointment or election)

Steering system

- The state remains responsible for the university system
- Administrative allocation of education tasks still necessary
- Core activities of the Universities must be funded by the state
- Tasks entailing the use of public power will remain (e.g. issue of diplomas)
- Parliamentary accountability for universities still rests with the Ministry of Education
- Interpretation of constitutional autonomy
- The relation between goal-based steering and autonomy

University property

- Legal personnel in charge of university property (both tangible and intangible)
- As a source of income university property is normally marginal in relation to the funding needs of core university activities
- Possibly important as a supplementary strategic resource
- As legal entities universities need collateral in their balance sheets – the position of university premises and other real estate now administered by *Senaatti Kiinteistöt*

Personnel

- Status: from civil servants to employees on employment contracts
- Universities need to organize themselves as partners in collective bargaining
- The competitiveness of the Finnish universities as employers: both nationally and internationally
- Transnational arrangements concerning i.e. pension rights.

Q1 人材育成・教育目標の設定への大学としての対応

Q11 学部等の数							
	1学部	2～3学	4～5学部	6～7学部	8～9学部	10学部～	合計
すでに定めている	85.0%	85.4%	93.7%	92.9%	90.9%	93.3%	87.3%
現在、検討・審議中	13.4%	14.6%	6.3%	7.1%	9.1%	6.7%	12.1%
定める予定はない	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%

Q1-1a1 在学生対象　websiteでの公開	74.8%	65.2%	67.8%	76.9%	85.0%	100.0%	72.2%
Q1-1a2　教員対象　websiteでの公開	72.3%	67.4%	72.9%	73.1%	85.0%	100.0%	72.4%
Q1-1a3　職員対象　websiteでの公開	71.7%	67.4%	72.9%	73.1%	85.0%	100.0%	72.2%
Q1-1a4　学外者対象　websiteでの公開	73.6%	63.7%	64.4%	73.1%	80.0%	100.0%	70.2%
Q1-1b1 在学生対象　印刷物での配布	88.1%	75.6%	69.5%	76.9%	90.0%	78.6%	80.4%
Q1-1b2　教員対象　印刷物での配布	86.2%	83.0%	67.8%	73.1%	90.0%	71.4%	81.4%
Q1-1b3 職員対象　印刷物での配布	83.0%	77.8%	64.4%	61.5%	90.0%	64.3%	77.0%
Q1-1b4　学外者対象 印刷物での配布	59.7%	41.5%	47.5%	34.6%	35.0%	57.1%	49.2%
Q1-1c1 在学生対象　説明会等での口頭周知	48.4%	41.5%	28.8%	26.9%	35.0%	28.6%	40.7%
Q1-1c2　教員対象　説明会等での口頭周知	35.2%	31.1%	16.9%	34.6%	20.0%	28.6%	30.3%
Q1-1c3 職員対象　説明会等での口頭周知	33.3%	25.9%	10.2%	23.1%	10.0%	28.6%	25.7%
Q1-1c4　学外者対象 説明会等での口頭周知	50.9%	44.4%	22.0%	38.5%	35.0%	64.3%	43.6%

Q2 学部、学科又は課程ごとの対応

全学部・学科等で定めている	89.9%	90.3%	95.2%	92.6%	95.5%	100.0%	91.5%
各学部・学科等の裁量に任せている	9.0%	9.7%	4.8%	7.4%	4.5%	0.0%	8.0%
学部・学科等の目的を定める予定はない	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%

Q3-a 知識・能力の明文化とその測定・評価

学部学科の裁量にまかせている	24.7%	58.9%	71.7%	78.6%	66.7%	78.6%	50.5%
大学に決定権があるが実施していない	37.3%	23.2%	13.3%	7.1%	14.3%	7.1%	25.0%
全学共通の方式の導入を計画している	9.5%	7.9%	10.0%	3.6%	9.5%	0.0%	8.3%
全学共通の方式で実施している	28.5%	9.9%	5.0%	10.7%	9.5%	14.3%	16.2%

Q3-b 学内で独自に開発した卒業ﾃｽﾄ

学部学科の裁量にまかせている	18.5%	48.5%	69.1%	59.3%	90.0%	91.7%	44.4%
大学に決定権があるが実施していない	65.1%	47.1%	27.3%	40.7%	10.0%	8.3%	47.5%
全学共通の方式の導入を計画している	4.1%	2.2%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%
全学共通の方式で実施している	12.3%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%

Q1 人材育成・教育目標の設定への大学としての対応

Q11 学部等の数							
	1学部	2～3学	4～5学	6～7学部	8～9学部	10学部～	合計
すでに定めている	85.0%	85.4%	93.7%	92.9%	90.9%	93.3%	87.3%
現在、検討・審議中	13.4%	14.6%	6.3%	7.1%	9.1%	6.7%	12.1%
定める予定はない	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%

Q1-1a1 在学生対象　websiteでの公開	74.8%	65.2%	67.8%	76.9%	85.0%	100.0%	72.2%
Q1-1a2　教員対象　websiteでの公開	72.3%	67.4%	72.9%	73.1%	85.0%	100.0%	72.4%
Q1-1a3　職員対象　websiteでの公開	71.7%	67.4%	72.9%	73.1%	85.0%	100.0%	72.2%
Q1-1a4　学外者対象　websiteでの公開	73.6%	63.7%	64.4%	73.1%	80.0%	100.0%	70.2%
Q1-1b1 在学生対象　印刷物での配布	88.1%	75.6%	69.5%	76.9%	90.0%	78.6%	80.4%
Q1-1b2　教員対象　印刷物での配布	86.2%	83.0%	67.8%	73.1%	90.0%	71.4%	81.4%
Q1-1b3 職員対象　印刷物での配布	83.0%	77.8%	64.4%	61.5%	90.0%	64.3%	77.0%
Q1-1b4　学外者対象 印刷物での配布	59.7%	41.5%	47.5%	34.6%	35.0%	57.1%	49.2%
Q1-1c1 在学生対象　説明会等での口頭周知	48.4%	41.5%	28.8%	26.9%	35.0%	28.6%	40.7%
Q1-1c2　教員対象　説明会等での口頭周知	35.2%	31.1%	16.9%	34.6%	20.0%	28.6%	30.3%
Q1-1c3 職員対象　説明会等での口頭周知	33.3%	25.9%	10.2%	23.1%	10.0%	28.6%	25.7%
Q1-1c4　学外者対象 説明会等での口頭周知	50.9%	44.4%	22.0%	38.5%	35.0%	64.3%	43.6%

Q2 学部、学科又は課程ごとの対応

全学部・学科等で定めている	89.9%	90.3%	95.2%	92.6%	95.5%	100.0%	91.5%
各学部・学科等の裁量に任せている	9.0%	9.7%	4.8%	7.4%	4.5%	0.0%	8.0%
学部・学科等の目的を定める予定はない	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%

Q3-a 知識・能力の明文化とその測定・評価

学部学科の裁量にまかせている	24.7%	58.9%	71.7%	78.6%	66.7%	78.6%	50.5%
大学に決定権があるが実施していない	37.3%	23.2%	13.3%	7.1%	14.3%	7.1%	25.0%
全学共通の方式の導入を計画している	9.5%	7.9%	10.0%	3.6%	9.5%	0.0%	8.3%
全学共通の方式で実施している	28.5%	9.9%	5.0%	10.7%	9.5%	14.3%	16.2%

Q3-b 学内で独自に開発した卒業ﾃｽﾄ

学部学科の裁量にまかせている	18.5%	48.5%	69.1%	59.3%	90.0%	91.7%	44.4%
大学に決定権があるが実施していない	65.1%	47.1%	27.3%	40.7%	10.0%	8.3%	47.5%
全学共通の方式の導入を計画している	4.1%	2.2%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%
全学共通の方式で実施している	12.3%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%

Q3-c 一般的な外部ﾃｽﾄの卒業要件としての利用

学部学科の裁量にまかせている	19.6%	45.2%	67.3%	77.8%	80.0%	78.6%	44.2%
大学に決定権があるが実施していない	69.9%	47.4%	14.5%	14.8%	10.0%	14.3%	45.7%
全学共通の方式の導入を計画している	0.7%	3.7%	5.5%	3.7%	5.0%	0.0%	2.8%
全学共通の方式で実施している	9.8%	3.7%	12.7%	3.7%	5.0%	7.1%	7.4%

Q3-d 一定基準以上のGPA

学部学科の裁量にまかせている	15.4%	36.4%	64.3%	57.1%	65.0%	69.2%	36.5%
大学に決定権があるが実施していない	62.4%	40.7%	23.2%	25.0%	10.0%	15.4%	42.9%
全学共通の方式の導入を計画している	8.1%	15.0%	10.7%	3.6%	10.0%	7.7%	10.6%
全学共通の方式で実施している	14.1%	7.9%	1.8%	14.3%	15.0%	7.7%	10.1%

Q3-e 卒業論文・卒業研究

学部学科の裁量にまかせている	26.7%	60.0%	78.1%	92.9%	90.9%	93.3%	54.3%
大学に決定権があるが実施していない	10.8%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.5%
全学共通の方式の導入を計画している	5.1%	1.9%	1.6%	0.0%	4.5%	0.0%	3.0%
全学共通の方式で実施している	57.4%	31.0%	20.3%	7.1%	4.5%	6.7%	36.1%

Q4-a 就職率

まったく重視していない	3.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%
あまり重視していない	2.2%	2.6%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%
ある程度重視している	26.5%	21.9%	20.6%	21.4%	45.5%	26.7%	24.8%
おおいに重視している	68.1%	74.8%	77.8%	78.6%	54.5%	73.3%	71.8%

Q4-b 大学院進学率

まったく重視していない	3.8%	3.8%	3.2%	3.6%	0.0%	0.0%	3.4%
あまり重視していない	42.4%	35.3%	29.0%	14.3%	4.5%	0.0%	33.4%
ある程度重視している	45.1%	49.4%	45.2%	75.0%	77.3%	53.3%	50.1%
おおいに重視している	8.7%	11.5%	22.6%	7.1%	18.2%	46.7%	13.1%

Q4-c 国家試験の合格率

まったく重視していない	9.9%	0.6%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%
あまり重視していない	21.5%	24.4%	8.1%	25.0%	9.1%	6.7%	19.8%
ある程度重視している	24.9%	25.0%	33.9%	28.6%	36.4%	20.0%	26.7%
おおいに重視している	43.6%	50.0%	54.8%	46.4%	54.5%	73.3%	48.9%

Q4-d 4年間（6年間）での卒業率の高さ

まったく重視していない	1.6%	0.6%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	1.1%
あまり重視していない	15.8%	14.0%	4.8%	7.1%	0.0%	0.0%	12.0%
ある程度重視している	48.6%	60.5%	51.6%	57.1%	72.7%	60.0%	55.0%
おおいに重視している	33.9%	24.8%	43.5%	32.1%	27.3%	40.0%	31.9%

Q4-e 学習成果の記録

まったく重視していない	7.1%	4.8%	3.3%	14.3%	0.0%	0.0%	5.7%
あまり重視していない	27.9%	31.3%	26.2%	32.1%	36.4%	35.7%	29.7%
ある程度重視している	43.2%	46.9%	55.7%	42.9%	40.9%	64.3%	46.6%
おおいに重視している	21.9%	17.0%	14.8%	10.7%	22.7%	0.0%	18.0%

Q4-f 中退率の低さ

まったく重視していない	1.1%	0.6%	1.6%	3.6%	0.0%	0.0%	1.1%
あまり重視していない	12.8%	9.6%	8.1%	10.7%	18.2%	20.0%	11.5%
ある程度重視している	63.6%	51.3%	54.8%	53.6%	40.9%	60.0%	56.6%
おおいに重視している	22.5%	38.5%	35.5%	32.1%	40.9%	20.0%	30.9%

Q4-g 修得単位数の多さ

まったく重視していない	3.8%	4.5%	8.2%	3.6%	9.1%	6.7%	4.9%
あまり重視していない	57.8%	56.8%	55.7%	60.7%	40.9%	26.7%	55.6%
ある程度重視している	33.0%	36.1%	34.4%	35.7%	50.0%	60.0%	36.1%
おおいに重視している	5.4%	2.6%	1.6%	0.0%	0.0%	6.7%	3.4%

Q4-h 授業評価ｱﾝｹｰﾄの結果

まったく重視していない	0.0%	0.0%	1.6%	3.6%	0.0%	0.0%	0.4%
あまり重視していない	8.7%	5.7%	6.3%	0.0%	9.1%	6.7%	6.8%
ある程度重視している	58.2%	52.2%	47.6%	28.6%	45.5%	33.3%	51.6%
おおいに重視している	33.2%	42.0%	44.4%	67.9%	45.5%	60.0%	41.2%

Q4-I 学生調査の結果

まったく重視していない	0.0%	0.6%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
あまり重視していない	8.2%	2.6%	3.2%	0.0%	4.5%	6.7%	5.0%
ある程度重視している	53.8%	52.9%	42.9%	51.9%	36.4%	26.7%	50.2%
おおいに重視している	37.9%	43.9%	52.4%	48.1%	59.1%	66.7%	44.4%

Q4-j 卒業生に対する社会からの評価・評判

まったく重視していない	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
あまり重視していない	1.1%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
ある程度重視している	37.7%	34.4%	35.5%	46.4%	27.3%	26.7%	36.0%
おおいに重視している	61.2%	65.0%	62.9%	53.6%	72.7%	73.3%	63.2%

Q5-a 人材養成・教育研究目標を反映したFD活動

学部学科の裁量にまかせている	5.4%	17.2%	25.4%	21.4%	9.5%	40.0%	14.3%
大学に決定権があるが実施していない	2.7%	3.8%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%
全学共通の方式の導入を計画している	22.6%	24.2%	12.7%	14.3%	23.8%	33.3%	21.7%
全学共通の方式で実施している	69.4%	54.8%	58.7%	64.3%	66.7%	26.7%	61.3%

Q5-b 人材養成・教育研究目標を反映したｶﾘｷｭﾗﾑ設定

学部学科の裁量にまかせている	12.0%	40.5%	56.3%	60.7%	54.5%	53.3%	33.8%
大学に決定権があるが実施していない	3.8%	1.9%	0.0%	0.0%	4.5%	0.0%	2.3%
全学共通の方式の導入を計画している	13.7%	22.2%	21.9%	28.6%	22.7%	6.7%	18.7%
全学共通の方式で実施している	70.5%	35.4%	21.9%	10.7%	18.2%	40.0%	45.1%
大学に決定権があるが実施していない	17.6%	13.7%	4.7%	0.0%	4.5%	0.0%	12.3%
全学共通の方式の導入を計画している	18.1%	12.4%	10.9%	26.9%	9.1%	13.3%	15.2%
全学共通の方式で実施している	48.9%	38.6%	37.5%	38.5%	40.9%	40.0%	42.6%

Q5-d 科目登録の上限単位数制限

学部学科の裁量にまかせている	12.0%	27.9%	46.0%	42.9%	54.5%	60.0%	27.6%
大学に決定権があるが実施していない	30.3%	14.3%	9.5%	3.6%	0.0%	0.0%	17.9%
全学共通の方式の導入を計画している	10.3%	10.4%	6.3%	10.7%	9.1%	6.7%	9.6%
全学共通の方式で実施している	47.4%	47.4%	38.1%	42.9%	36.4%	33.3%	44.9%

Q5-e 進級時の最低修得単位数の設定

学部学科の裁量にまかせている	10.5%	44.8%	65.1%	75.0%	86.4%	78.6%	39.0%
大学に決定権があるが実施していない	28.2%	20.8%	12.7%	7.1%	4.5%	0.0%	20.3%
全学共通の方式の導入を計画している	4.4%	2.6%	1.6%	3.6%	0.0%	7.1%	3.2%
全学共通の方式で実施している	56.9%	31.8%	20.6%	14.3%	9.1%	14.3%	37.4%

Q5-f 進級判定ﾃｽﾄ

学部学科の裁量にまかせている	17.2%	45.0%	69.0%	63.0%	86.4%	92.9%	41.9%
大学に決定権があるが実施していない	63.2%	50.3%	27.6%	37.0%	13.6%	0.0%	48.2%
全学共通の方式の導入を計画している	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
全学共通の方式で実施している	15.5%	4.6%	3.4%	0.0%	0.0%	7.1%	8.3%

Q5-g 進級時の最低GPA得点の設定

学部学科の裁量にまかせている	12.9%	39.0%	58.6%	46.2%	77.3%	83.3%	34.9%
大学に決定権があるが実施していない	67.3%	49.3%	37.9%	42.3%	18.2%	8.3%	51.7%
全学共通の方式の導入を計画している	9.4%	6.2%	3.4%	7.7%	0.0%	8.3%	6.9%
全学共通の方式で実施している	10.5%	5.5%	0.0%	3.8%	4.5%	0.0%	6.4%

Q5-h 全学共通の必修科目の設定

学部学科の裁量にまかせている	7.2%	24.8%	30.2%	25.9%	31.8%	50.0%	19.8%
大学に決定権があるが実施していない	4.4%	12.4%	11.1%	3.7%	0.0%	0.0%	7.6%
全学共通の方式の導入を計画している	0.6%	9.2%	6.3%	7.4%	13.6%	0.0%	5.2%
全学共通の方式で実施している	87.8%	53.6%	52.4%	63.0%	54.5%	50.0%	67.4%

Q6-a 入学者選抜方針の策定

学部学科の裁量にまかせている	7.6%	22.2%	37.5%	32.1%	31.8%	53.3%	20.6%
大学に決定権があるが実施していない	8.1%	4.4%	1.6%	7.1%	4.5%	6.7%	5.7%
全学共通の方式の導入を計画している	8.6%	8.9%	3.1%	3.6%	9.1%	0.0%	7.4%
全学共通の方式で実施している	75.7%	64.6%	57.8%	57.1%	54.5%	40.0%	66.3%

Q6-b AO入試に学力検査を採用

学部学科の裁量にまかせている	8.4%	35.0%	56.9%	60.0%	75.0%	71.4%	32.1%
大学に決定権があるが実施していない	70.1%	55.2%	32.8%	24.0%	20.0%	21.4%	53.4%
全学共通の方式の導入を計画している	3.6%	2.1%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%
全学共通の方式で実施している	18.0%	7.7%	6.9%	16.0%	5.0%	7.1%	11.9%

Q6-c 推薦入試に学力検査を採用

学部学科の裁量にまかせている	9.3%	31.8%	58.1%	64.3%	68.2%	71.4%	31.4%
大学に決定権があるが実施していない	41.2%	31.2%	8.1%	7.1%	9.1%	21.4%	29.2%
全学共通の方式の導入を計画している	6.0%	0.6%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%
全学共通の方式で実施している	43.4%	36.4%	32.3%	28.6%	22.7%	7.1%	36.6%

Q6-d AO入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

学部学科の裁量にまかせている	11.0%	34.2%	48.3%	60.0%	75.0%	78.6%	32.2%
大学に決定権があるが実施していない	68.1%	51.4%	36.2%	24.0%	20.0%	7.1%	51.2%
全学共通の方式の導入を計画している	3.1%	1.4%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%
全学共通の方式で実施している	17.8%	13.0%	12.1%	16.0%	5.0%	14.3%	14.6%

Q6-e 推薦入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

学部学科の裁量にまかせている	7.7%	31.6%	46.9%	67.9%	61.9%	71.4%	29.1%
大学に決定権があるが実施していない	21.4%	12.9%	9.4%	3.6%	0.0%	7.1%	14.4%
全学共通の方式の導入を計画している	3.3%	2.6%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%
全学共通の方式で実施している	67.6%	52.9%	42.2%	28.6%	38.1%	21.4%	54.1%

Q6-f 全学共通の受験科目の指針を定めて設定

学部学科の裁量にまかせている	11.9%	33.1%	42.2%	50.0%	59.1%	50.0%	29.0%
大学に決定権があるが実施していない	14.8%	20.1%	12.5%	17.9%	9.1%	21.4%	16.4%
全学共通の方式の導入を計画している	2.3%	3.9%	1.6%	3.6%	0.0%	7.1%	2.8%
全学共通の方式で実施している	71.0%	42.9%	43.8%	28.6%	31.8%	21.4%	51.7%

Q6-g 面接についての共通の基準の設定

学部学科の裁量にまかせている	16.8%	47.8%	57.8%	75.0%	85.7%	85.7%	41.4%
大学に決定権があるが実施していない	6.5%	4.5%	1.6%	3.6%	0.0%	7.1%	4.7%
全学共通の方式の導入を計画している	2.7%	3.2%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%
全学共通の方式で実施している	74.1%	44.6%	39.1%	21.4%	14.3%	7.1%	51.6%

Q7-a 学長の方針に対して、教員の反発が強い

まったくあてはまらない	20.7%	21.8%	7.9%	21.4%	4.5%	6.7%	18.2%
あまりあてはまらない	65.8%	64.1%	71.4%	60.7%	81.8%	73.3%	66.7%
ある程度あてはまる	12.5%	12.8%	19.0%	10.7%	13.6%	20.0%	13.7%
おおいにあてはまる	1.1%	1.3%	1.6%	7.1%	0.0%	0.0%	1.5%

Q7-b 本学の教育改革は進んでいる

まったくあてはまらない	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
あまりあてはまらない	16.7%	7.0%	19.0%	7.1%	13.6%	0.0%	12.5%
ある程度あてはまる	61.3%	74.7%	61.9%	67.9%	63.6%	66.7%	66.5%
おおいにあてはまる	21.0%	18.4%	19.0%	25.0%	22.7%	33.3%	20.6%

Q7-c 学生募集に危機感を感じている

まったくあてはまらない	2.2%	1.3%	1.6%	0.0%	0.0%	6.7%	1.7%
あまりあてはまらない	10.2%	11.4%	11.1%	14.3%	31.8%	20.0%	12.3%
ある程度あてはまる	40.9%	31.6%	28.6%	42.9%	40.9%	60.0%	36.9%
おおいにあてはまる	46.8%	55.7%	58.7%	42.9%	27.3%	13.3%	49.2%

Q7-d 学生の4年間の学力の伸びは大きい

あまりあてはまらない	8.3%	9.7%	8.1%	7.1%	9.1%	0.0%	8.4%
ある程度あてはまる	61.1%	72.3%	71.0%	75.0%	81.8%	66.7%	68.2%
おおいにあてはまる	30.6%	18.1%	21.0%	17.9%	9.1%	33.3%	23.4%

Q7-e 教育に熱心な教員が多い

まったくあてはまらない	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
あまりあてはまらない	2.2%	7.0%	3.2%	7.1%	9.1%	0.0%	4.4%
ある程度あてはまる	59.1%	61.4%	68.3%	64.3%	59.1%	73.3%	61.9%
おおいにあてはまる	38.7%	31.6%	27.0%	28.6%	31.8%	26.7%	33.5%

Q7-f 学部教授会の決定が重視されている

まったくあてはまらない	1.1%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
あまりあてはまらない	7.6%	14.0%	11.1%	14.3%	13.6%	0.0%	10.7%
ある程度あてはまる	44.3%	44.6%	44.4%	53.6%	54.5%	57.1%	45.8%
おおいにあてはまる	47.0%	39.5%	44.4%	32.1%	31.8%	42.9%	42.4%

Q7-g 4年次の春までに就職が決まる

まったくあてはまらない	6.3%	3.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%
あまりあてはまらない	35.1%	30.1%	14.5%	21.4%	4.5%	6.7%	27.3%
ある程度あてはまる	31.0%	40.5%	54.8%	53.6%	59.1%	33.3%	40.3%
おおいにあてはまる	27.6%	25.5%	30.6%	25.0%	36.4%	60.0%	28.6%

Q7-h 教員と職員が協働している

あまりあてはまらない	7.0%	6.4%	7.9%	3.6%	4.5%	6.7%	6.6%
ある程度あてはまる	53.2%	61.8%	63.5%	78.6%	68.2%	80.0%	60.5%
おおいにあてはまる	39.8%	31.8%	28.6%	17.9%	27.3%	13.3%	32.9%

Q8-a 大学教育の質

教育内容を重視	5.0%	7.7%	6.6%	7.4%	0.0%	6.7%	6.1%
どちらかといえば教育内容重視	22.7%	22.6%	24.6%	25.9%	28.6%	26.7%	23.5%
どちらかといえば学習達成度重視	43.6%	50.3%	39.3%	48.1%	57.1%	26.7%	45.7%
学習達成度を重視	28.7%	19.4%	29.5%	18.5%	14.3%	40.0%	24.8%

Q8-b 大学政策

大学全体の教育水準の向上を図るべき	24.4%	30.5%	32.8%	25.0%	4.8%	0.0%	25.9%
どちらかといえば大学全体の教育水準の向上	42.2%	51.9%	52.5%	57.1%	57.1%	13.3%	47.5%
どちらかといえば大学を強化	21.1%	14.9%	9.8%	7.1%	23.8%	33.3%	17.2%
世界的な競争に伍していく優秀な大学を強化すべき	12.2%	2.6%	4.9%	10.7%	14.3%	53.3%	9.4%

Q8-c 学士号取得者について

専門分野別の学習成果重視	23.1%	17.4%	8.1%	7.1%	4.8%	0.0%	16.7%
どちらかといえば専門分野別重視	45.1%	56.1%	61.3%	57.1%	61.9%	71.4%	53.2%
どちらかといえば学士号の共通重視	23.6%	19.4%	22.6%	28.6%	33.3%	28.6%	22.9%
学士号取得者の共通の学習成果を重視	8.2%	7.1%	8.1%	7.1%	0.0%	0.0%	7.1%

Q8-d 大学間について

大学間の競争を促進すべき	4.9%	4.5%	1.6%	0.0%	0.0%	7.1%	3.9%
どちらかといえば競争促進すべき	18.1%	23.4%	24.2%	37.0%	28.6%	35.7%	22.8%
どちらかといえば協調促進すべき	58.2%	54.5%	56.5%	48.1%	61.9%	50.0%	56.1%
大学間の協調を促進すべき	18.7%	17.5%	17.7%	14.8%	9.5%	7.1%	17.2%

Q8-e 授業料について

授業料の受益者負担を増加すべき	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%
どちらかといえば受益者負担増加	13.0%	7.1%	4.8%	0.0%	0.0%	13.3%	8.6%
どちらかといえば国庫負担増加	41.8%	43.5%	46.8%	42.9%	47.6%	33.3%	43.1%
授業料の国庫負担を増加すべき	41.3%	49.4%	48.4%	57.1%	52.4%	53.3%	46.8%

Q8-f 大学の拡大について

大学の質的向上を重視すべき	57.7%	54.5%	52.4%	57.1%	47.6%	66.7%	55.7%
どちらかといえば質的向上	39.6%	40.3%	47.6%	42.9%	52.4%	33.3%	41.5%
どちらかといえば量的拡大	2.2%	5.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%
大学の量的拡大を重視すべき	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%

Q8-g 大学への需要

大学への潜在需要を拡大すべき	39.4%	30.3%	30.2%	28.6%	19.0%	26.7%	33.1%
どちらかといえば潜在需要拡大	47.2%	61.3%	55.6%	50.0%	61.9%	60.0%	54.3%
どちらかといえば抑制すべき	10.6%	7.1%	14.3%	17.9%	19.0%	13.3%	10.8%
大学進学率は抑制すべき	2.8%	1.3%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	1.7%

Q8-h 大学への経費配分

経常的・基盤的経費の配分を増やす	30.8%	30.3%	29.0%	48.1%	14.3%	20.0%	30.3%
どちらかといえば経常的・基盤的経費	45.1%	42.6%	46.8%	25.9%	57.1%	33.3%	43.5%
どちらかといえば資金配分	17.0%	21.9%	17.7%	22.2%	19.0%	33.3%	19.7%
競争的な資金配分を増やす	7.1%	5.2%	6.5%	3.7%	9.5%	13.3%	6.5%

Q8-i 力をいれるところ

大学は研究に力を入れるべき	1.7%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
どちらかといえば研究	8.4%	3.9%	5.0%	7.4%	5.0%	28.6%	6.9%
どちらかといえば教育	58.7%	64.5%	75.0%	70.4%	85.0%	64.3%	64.8%
大学は教育に力を入れるべき	31.3%	29.6%	20.0%	22.2%	10.0%	7.1%	27.0%

Q8-j 規制について

大学に対する規制を強化すべき	2.2%	5.2%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
どちらかといえば規制強化	18.2%	22.7%	14.3%	10.7%	28.6%	14.3%	19.1%
どちらかといえば規制緩和	55.8%	57.8%	58.7%	50.0%	57.1%	50.0%	56.4%
大学に関する規制を緩和すべき	23.8%	14.3%	22.2%	39.3%	14.3%	35.7%	21.3%

Q12 平成20年度の第1学年の入学者数

～200人	55.3%	10.1%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	25.5%
201～600人	35.1%	56.3%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	34.3%
601～1000人	7.4%	21.5%	12.5%	10.7%	0.0%	0.0%	12.4%
1001～3000人	2.1%	11.4%	70.3%	75.0%	68.2%	40.0%	22.9%
3001～5000人	0.0%	0.6%	3.1%	10.7%	27.3%	6.7%	2.7%
5001～7000人	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	26.7%	1.1%
7001～9000人	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	13.3%	0.6%
9001人～	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.3%	0.4%

Q13 認証評価機関による評価

2007年度までに受けた	32.6%	41.4%	51.6%	57.1%	54.5%	73.3%	41.9%
本年度受けている	15.0%	21.0%	17.2%	7.1%	18.2%	6.7%	16.7%
来年度以降、受ける年度が決まっている	42.8%	35.0%	31.3%	35.7%	27.3%	20.0%	36.8%
未定	9.6%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.7%

Q14 学力ﾚﾍﾞﾙ（全国でみて）

低い	6.8%	5.9%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	5.1%
やや低い	21.0%	28.8%	15.0%	14.3%	0.0%	0.0%	20.8%
平均	43.8%	42.5%	45.0%	21.4%	38.1%	13.3%	40.8%
やや高い	23.3%	20.3%	33.3%	60.7%	38.1%	33.3%	26.9%
高い	5.1%	2.6%	3.3%	3.6%	23.8%	53.3%	6.4%

Q15 最終取得学位

博士・PH.D.	59.6%	69.6%	68.8%	63.0%	77.3%	85.7%	66.0%
修士	24.0%	19.0%	20.3%	33.3%	22.7%	14.3%	22.0%
学士	14.8%	10.1%	10.9%	3.7%	0.0%	0.0%	10.9%
それ以外	1.6%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%

Q17 学長就任年数

0.30	1.9%	0.7%	3.4%	4.2%	0.0%	0.0%	1.7%
0.40	2.5%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%
0.50	4.3%	1.4%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%
0.60	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
0.70	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	5.3%	0.0%	0.5%
0.90	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
1.00	14.8%	11.3%	10.2%	20.8%	10.5%	23.1%	13.4%
1.30	0.6%	0.7%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
1.40	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
1.50	1.9%	5.0%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%
1.80	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
2.00	17.9%	17.7%	3.4%	16.7%	5.3%	7.7%	14.8%
2.20	0.0%	0.0%	1.7%	4.2%	0.0%	0.0%	0.5%
2.40	0.6%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
2.50	2.5%	2.1%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%
2.60	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	5.3%	0.0%	0.5%
3.00	8.6%	13.5%	13.6%	12.5%	10.5%	15.4%	11.5%
3.50	1.2%	2.1%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%
4.00	10.5%	12.8%	13.6%	16.7%	15.8%	7.7%	12.2%
4.50	0.6%	1.4%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
5.00	12.3%	7.8%	16.9%	0.0%	26.3%	7.7%	11.2%
5.40	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	0.0%	0.2%
5.50	0.6%	0.7%	0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.7%
6.00	3.7%	7.1%	8.5%	12.5%	5.3%	15.4%	6.5%
7.00	1.9%	2.1%	5.1%	0.0%	0.0%	15.4%	2.6%
7.50	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
8.00	4.9%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%
10.00	0.6%	1.4%	1.7%	0.0%	0.0%	7.7%	1.2%
11.00	1.2%	1.4%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%
12.00	0.6%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
13.00	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	0.0%	0.5%
14.00	0.6%	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.5%
15.00	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
16.00	0.6%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
17.00	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
18.00	0.0%	0.7%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
20.00	0.0%	0.0%	1.7%	4.2%	0.0%	0.0%	0.5%
21.00	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
22.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	0.0%	0.2%
27.00	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
28.00	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
30.00	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
37.00	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
39.00	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%

Q18 勤務通算年数

0.30	0.6%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
0.40	1.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
0.50	1.2%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%
0.60	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
1.00	4.2%	0.0%	1.6%	4.0%	0.0%	0.0%	2.1%
1.30	0.6%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
1.40	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
1.50	1.2%	2.7%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
2.00	5.4%	6.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%
2.50	1.8%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%
3.00	6.0%	7.4%	3.3%	4.0%	9.1%	0.0%	5.9%
3.50	0.6%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
4.00	8.4%	5.4%	3.3%	4.0%	0.0%	0.0%	5.7%
4.50	0.6%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
5.00	6.6%	4.7%	1.6%	4.0%	0.0%	0.0%	4.6%
5.50	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
6.00	2.4%	3.4%	4.9%	4.0%	0.0%	0.0%	3.0%
6.50	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
7.00	3.0%	3.4%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%
7.50	0.6%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
8.00	3.6%	3.4%	1.6%	4.0%	0.0%	0.0%	3.0%
8.20	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
8.50	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
9.30	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
10.00	1.2%	2.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
10.30	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
10.50	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
11.00	2.4%	2.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%
12.00	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
12.20	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	0.0%	0.2%
13.00	1.8%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
14.00	0.6%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
15.00	1.8%	3.4%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%
15.50	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
16.00	0.0%	1.3%	1.6%	0.0%	0.0%	7.1%	0.9%
17.00	3.0%	0.7%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	1.6%
18.00	0.0%	2.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%
19.00	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	0.7%
20.00	1.2%	3.4%	6.6%	4.0%	0.0%	0.0%	2.7%
21.00	0.0%	2.7%	3.3%	4.0%	0.0%	0.0%	1.6%
22.00	1.2%	1.3%	1.6%	8.0%	0.0%	0.0%	1.6%
23.00	2.4%	2.7%	1.6%	4.0%	0.0%	7.1%	2.5%
24.00	1.2%	4.0%	0.0%	8.0%	4.5%	0.0%	2.5%
24.40	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
25.00	1.8%	2.7%	1.6%	0.0%	4.5%	7.1%	2.3%
26.00	0.6%	0.7%	3.3%	0.0%	9.1%	0.0%	1.4%
27.00	1.2%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%

28.00	1.8%	0.7%	1.6%	4.0%	0.0%	7.1%	1.6%
28.50	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
29.00	0.0%	0.7%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
30.00	1.2%	2.7%	3.3%	0.0%	13.6%	0.0%	2.5%
31.00	2.4%	1.3%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%
32.00	1.2%	0.7%	8.2%	4.0%	0.0%	7.1%	2.3%
33.00	3.6%	3.4%	4.9%	4.0%	13.6%	14.3%	4.6%
34.00	0.6%	0.7%	1.6%	0.0%	4.5%	0.0%	0.9%
35.00	2.4%	2.7%	0.0%	12.0%	4.5%	0.0%	2.7%
35.30	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
36.00	2.4%	2.7%	0.0%	8.0%	0.0%	0.0%	2.3%
37.00	1.2%	2.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	1.4%
38.00	0.6%	0.0%	4.9%	0.0%	9.1%	21.4%	2.1%
38.30	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
39.00	0.6%	0.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.5%
39.50	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
40.00	2.4%	0.7%	4.9%	4.0%	13.6%	7.1%	3.0%
41.00	1.2%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%
42.00	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
43.00	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	7.1%	0.5%
44.00	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
45.00	0.6%	0.7%	1.6%	0.0%	4.5%	0.0%	0.9%
46.00	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
47.00	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	0.5%
48.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	0.0%	0.2%
49.00	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
50.00	0.6%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%

Q19 全学ﾚﾍﾞﾙの教学に対する責任を持つ役職経験

はい	59.3%	62.4%	48.4%	55.6%	45.5%	46.7%	57.6%

Q10 設置形態

国立	9.1%	7.0%	23.4%	21.4%	40.9%	46.7%	13.7%
公立	15.5%	10.1%	6.3%	10.7%	4.5%	0.0%	11.2%
私立	75.4%	82.9%	70.3%	67.9%	54.5%	53.3%	75.1%

Q16 専門分野

人文科学系	21.9%	17.4%	15.9%	11.5%	18.2%	13.3%	18.5%
社会科学系	16.0%	18.8%	25.4%	19.2%	18.2%	20.0%	18.7%
教育学系	5.3%	8.7%	3.2%	15.4%	4.5%	6.7%	6.8%
理学系	5.9%	8.1%	9.5%	3.8%	13.6%	0.0%	7.2%
工学系	11.2%	16.8%	15.9%	23.1%	9.1%	46.7%	15.5%
農学系	3.6%	9.4%	3.2%	11.5%	4.5%	6.7%	6.1%
医・歯・薬学系	24.9%	16.8%	23.8%	11.5%	31.8%	6.7%	20.9%
保健・福祉系	8.3%	0.7%	1.6%	3.8%	0.0%	0.0%	3.8%
家政系	1.8%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
その他	1.2%	2.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%

Q1 人材育成・教育目標の設定への大学としての対応

	Q10 設置形態		
	国立	公立	私立
	64	47	301
すでに定めている	98.5%	88.7%	84.8%
現在、検討・審議中	1.5%	7.5%	14.9%
定める予定はない	0.0%	3.8%	0.3%

Q1-1a1 在学生対象　websiteでの公開	90.6%	85.1%	66.1%
Q1-1a2　教員対象　websiteでの公開	93.8%	87.2%	65.4%
Q1-1a3　職員対象　websiteでの公開	93.8%	87.2%	65.1%
Q1-1a4　学外者対象　websiteでの公開	85.9%	87.2%	64.1%
Q1-1b1 在学生対象　印刷物での配布	82.8%	72.3%	81.1%
Q1-1b2　教員対象　印刷物での配布	75.0%	87.2%	81.7%
Q1-1b3 職員対象　印刷物での配布	67.2%	76.6%	79.1%
Q1-1b4　学外者対象 印刷物での配布	56.3%	57.4%	46.5%
Q1-1c1 在学生対象　説明会等での口頭周知	40.6%	38.3%	40.9%
Q1-1c2　教員対象　説明会等での口頭周知	26.6%	34.0%	30.2%
Q1-1c3 職員対象　説明会等での口頭周知	18.8%	27.7%	26.6%
Q1-1c4　学外者対象 説明会等での口頭周知	46.9%	46.8%	42.2%

Q2 学部、学科又は課程ごとの対応

全学部・学科等で定めている	96.9%	86.3%	91.3%
各学部・学科等の裁量に任せている	3.1%	11.8%	8.4%
学部・学科等の目的を定める予定はない	0.0%	2.0%	0.3%

Q3-a 知識・能力の明文化とその測定・評価

学部学科の裁量にまかせている	60.3%	43.8%	49.7%
大学に決定権があるが実施していない	19.0%	22.9%	26.7%
全学共通の方式の導入を計画している	6.9%	8.3%	8.3%
全学共通の方式で実施している	13.8%	25.0%	15.3%

Q3-b 学内で独自に開発した卒業ﾃｽﾄ

学部学科の裁量にまかせている	67.3%	35.0%	41.8%
大学に決定権があるが実施していない	32.7%	60.0%	48.4%
全学共通の方式の導入を計画している	0.0%	0.0%	3.6%
全学共通の方式で実施している	0.0%	5.0%	6.3%

Q3-c 一般的な外部ﾃｽﾄの卒業要件としての利用

学部学科の裁量にまかせている	61.1%	30.8%	42.5%
大学に決定権があるが実施していない	20.4%	61.5%	48.2%
全学共通の方式の導入を計画している	0.0%	0.0%	4.0%
全学共通の方式で実施している	18.5%	7.7%	5.3%

Q3-d 一定基準以上のGPA

学部学科の裁量にまかせている	59.3%	31.1%	33.2%
大学に決定権があるが実施していない	25.9%	42.2%	45.9%
全学共通の方式の導入を計画している	9.3%	15.6%	10.1%
全学共通の方式で実施している	5.6%	11.1%	10.7%

Q3-e 卒業論文・卒業研究

学部学科の裁量にまかせている	67.7%	44.0%	53.6%
大学に決定権があるが実施していない	0.0%	2.0%	8.4%
全学共通の方式の導入を計画している	1.5%	6.0%	2.9%
全学共通の方式で実施している	30.8%	48.0%	35.1%

Q4-a 就職率

まったく重視していない	0.0%	1.9%	1.7%
あまり重視していない	4.6%	0.0%	1.7%
ある程度重視している	32.3%	30.2%	22.9%
おおいに重視している	63.1%	67.9%	73.7%

Q4-b 大学院進学率

まったく重視していない	0.0%	1.9%	4.3%
あまり重視していない	9.4%	26.4%	38.9%
ある程度重視している	54.7%	58.5%	48.0%
おおいに重視している	35.9%	13.2%	8.9%

Q4-c 国家試験の合格率

まったく重視していない	4.8%	3.8%	4.6%
あまり重視していない	19.0%	21.2%	19.8%
ある程度重視している	23.8%	21.2%	28.1%
おおいに重視している	52.4%	53.8%	47.6%

Q4-d 4年間（6年間）での卒業率の高さ

まったく重視していない	0.0%	1.9%	1.1%
あまり重視していない	14.1%	13.5%	11.4%
ある程度重視している	54.7%	55.8%	55.0%
おおいに重視している	31.3%	28.8%	32.5%

Q4-e 学習成果の記録

まったく重視していない	3.2%	3.9%	6.4%
あまり重視していない	30.6%	35.3%	28.7%
ある程度重視している	51.6%	41.2%	46.5%
おおいに重視している	14.5%	19.6%	18.4%

Q4-f 中退率の低さ

まったく重視していない	0.0%	1.9%	1.1%
あまり重視していない	20.3%	18.9%	8.8%
ある程度重視している	57.8%	56.6%	56.7%
おおいに重視している	21.9%	22.6%	33.4%

Q4-g 修得単位数の多さ

まったく重視していない	9.4%	7.5%	3.7%
あまり重視していない	57.8%	67.9%	53.3%
ある程度重視している	29.7%	22.6%	39.5%
おおいに重視している	3.1%	1.9%	3.4%

Q4-h 授業評価ｱﾝｹｰﾄの結果

まったく重視していない	0.0%	0.0%	0.6%
あまり重視していない	4.6%	5.7%	7.1%
ある程度重視している	40.0%	52.8%	53.8%
おおいに重視している	55.4%	41.5%	38.5%

Q4-i 学生調査の結果

まったく重視していない	0.0%	0.0%	0.6%
あまり重視していない	1.5%	11.8%	4.9%
ある程度重視している	38.5%	56.9%	51.1%
おおいに重視している	60.0%	31.4%	43.4%

Q4-j 卒業生に対する社会からの評価・評判

まったく重視していない	0.0%	0.0%	0.3%
あまり重視していない	0.0%	1.9%	0.6%
ある程度重視している	28.1%	37.7%	37.1%
おおいに重視している	71.9%	60.4%	62.0%

Q5-a 人材養成・教育研究目標を反映したFD活動

学部学科の裁量にまかせている	17.5%	9.4%	14.4%
大学に決定権があるが実施していない	1.6%	0.0%	3.4%
全学共通の方式の導入を計画している	7.9%	17.0%	25.1%
全学共通の方式で実施している	73.0%	73.6%	57.1%

Q5-b 人材養成・教育研究目標を反映したｶﾘｷｭﾗﾑ設定

学部学科の裁量にまかせている	40.0%	19.2%	34.8%
大学に決定権があるが実施していない	4.6%	5.8%	1.4%
全学共通の方式の導入を計画している	12.3%	13.5%	20.7%
全学共通の方式で実施している	43.1%	61.5%	43.1%

Q5-c 統一的な成績評価基準の設定

学部学科の裁量にまかせている	35.9%	24.0%	29.3%
大学に決定権があるが実施していない	4.7%	18.0%	12.9%
全学共通の方式の導入を計画している	7.8%	14.0%	16.7%
全学共通の方式で実施している	51.6%	44.0%	41.1%

Q5-d 科目登録の上限単位数制限

学部学科の裁量にまかせている	44.4%	29.2%	24.0%
大学に決定権があるが実施していない	9.5%	31.3%	17.6%
全学共通の方式の導入を計画している	4.8%	10.4%	10.7%
全学共通の方式で実施している	41.3%	29.2%	47.7%

Q5-e 進級時の最低修得単位数の設定

学部学科の裁量にまかせている	66.7%	31.4%	35.3%
大学に決定権があるが実施していない	9.5%	19.6%	22.4%
全学共通の方式の導入を計画している	1.6%	0.0%	4.0%
全学共通の方式で実施している	22.2%	49.0%	38.2%

Q5-f 進級判定ﾃｽﾄ

学部学科の裁量にまかせている	67.2%	35.4%	38.8%
大学に決定権があるが実施していない	29.3%	50.0%	50.9%
全学共通の方式の導入を計画している	0.0%	0.0%	2.1%
全学共通の方式で実施している	3.4%	14.6%	8.2%

Q5-g 進級時の最低GPA得点の設定

学部学科の裁量にまかせている	56.1%	25.5%	32.6%
大学に決定権があるが実施していない	38.6%	57.4%	53.2%
全学共通の方式の導入を計画している	3.5%	8.5%	7.3%
全学共通の方式で実施している	1.8%	8.5%	6.9%

Q5-h 全学共通の必修科目の設定

学部学科の裁量にまかせている	23.8%	11.5%	20.3%
大学に決定権があるが実施していない	3.2%	5.8%	8.7%
全学共通の方式の導入を計画している	4.8%	0.0%	6.4%
全学共通の方式で実施している	68.3%	82.7%	64.6%

Q6-a 入学者選抜方針の策定

学部学科の裁量にまかせている	24.6%	15.4%	20.6%
大学に決定権があるが実施していない	1.5%	5.8%	6.5%
全学共通の方式の導入を計画している	4.6%	9.6%	7.6%
全学共通の方式で実施している	69.2%	69.2%	65.4%

Q6-b AO入試に学力検査を採用

学部学科の裁量にまかせている	50.9%	18.6%	30.8%
大学に決定権があるが実施していない	39.6%	69.8%	53.5%
全学共通の方式の導入を計画している	1.9%	2.3%	2.7%
全学共通の方式で実施している	7.5%	9.3%	13.0%

Q6-c 推薦入試に学力検査を採用

学部学科の裁量にまかせている	67.7%	28.8%	25.3%
大学に決定権があるが実施していない	19.4%	17.3%	32.8%
全学共通の方式の導入を計画している	1.6%	1.9%	3.2%
全学共通の方式で実施している	11.3%	51.9%	38.8%

Q6-d AO入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

学部学科の裁量にまかせている	50.0%	23.3%	30.1%
大学に決定権があるが実施していない	38.9%	67.4%	51.4%
全学共通の方式の導入を計画している	1.9%	0.0%	2.4%
全学共通の方式で実施している	9.3%	9.3%	16.1%

Q6-e 推薦入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

学部学科の裁量にまかせている	59.7%	26.4%	23.8%
大学に決定権があるが実施していない	14.5%	28.3%	12.6%
全学共通の方式の導入を計画している	3.2%	0.0%	2.6%
全学共通の方式で実施している	22.6%	45.3%	61.0%

Q6-f 全学共通の受験科目の指針を定めて設定

学部学科の裁量にまかせている	58.7%	26.5%	23.7%
大学に決定権があるが実施していない	6.3%	22.4%	17.3%
全学共通の方式の導入を計画している	1.6%	2.0%	3.2%
全学共通の方式で実施している	33.3%	49.0%	55.8%

Q6-g 面接についての共通の基準の設定

学部学科の裁量にまかせている	71.4%	48.1%	34.7%
大学に決定権があるが実施していない	7.9%	5.8%	4.0%
全学共通の方式の導入を計画している	1.6%	0.0%	2.8%
全学共通の方式で実施している	19.0%	46.2%	58.5%

Q7-a 学長の方針に対して、教員の反発が強い

まったくあてはまらない	16.9%	11.3%	19.1%
あまりあてはまらない	72.3%	64.2%	66.3%
ある程度あてはまる	10.8%	20.8%	13.1%
おおいにあてはまる	0.0%	3.8%	1.4%

Q7-b 本学の教育改革は進んでいる

まったくあてはまらない	0.0%	0.0%	0.6%
あまりあてはまらない	6.2%	11.3%	13.6%
ある程度あてはまる	64.6%	62.3%	67.8%
おおいにあてはまる	29.2%	26.4%	18.1%

Q7-c 学生募集に危機感を感じている

まったくあてはまらない	1.5%	5.7%	1.1%
あまりあてはまらない	21.5%	35.8%	7.1%
ある程度あてはまる	55.4%	39.6%	33.1%
おおいにあてはまる	21.5%	18.9%	58.8%

Q7-d 学生の4年間の学力の伸びは大きい

あまりあてはまらない	1.5%	7.7%	9.9%
ある程度あてはまる	76.9%	61.5%	67.5%
おおいにあてはまる	21.5%	30.8%	22.6%

Q7-e 教育に熱心な教員が多い

まったくあてはまらない	0.0%	0.0%	0.3%
あまりあてはまらない	4.6%	3.8%	4.5%
ある程度あてはまる	73.8%	60.4%	59.9%
おおいにあてはまる	21.5%	35.8%	35.3%

Q7-f 学部教授会の決定が重視されている

まったくあてはまらない	0.0%	1.9%	1.1%
あまりあてはまらない	14.1%	13.2%	9.9%
ある程度あてはまる	67.2%	35.8%	43.2%
おおいにあてはまる	18.8%	49.1%	45.7%

Q7-g 4年次の春までに就職が決まる

まったくあてはまらない	3.1%	7.5%	3.3%
あまりあてはまらない	17.2%	18.9%	30.6%
ある程度あてはまる	53.1%	34.0%	38.9%
おおいにあてはまる	26.6%	39.6%	27.3%

Q7-h 教員と職員が協働している

あまりあてはまらない	4.6%	9.4%	6.5%
ある程度あてはまる	66.2%	52.8%	60.6%
おおいにあてはまる	29.2%	37.7%	32.9%

Q8-a 大学教育の質

教育内容を重視	3.2%	5.9%	6.4%
どちらかといえば教育内容重視	31.7%	31.4%	20.8%
どちらかといえば学習達成度重視	42.9%	41.2%	46.8%
学習達成度を重視	22.2%	21.6%	26.0%

Q8-b 大学政策

大学全体の教育水準の向上を図るべき	23.8%	11.5%	28.5%
どちらかといえば大学全体の教育水準の向上	39.7%	44.2%	49.4%
どちらかといえば大学を強化	23.8%	32.7%	13.7%
世界的な競争に伍していく優秀な大学を強化すべき	12.7%	11.5%	8.4%

Q8-c 学士号取得者について

専門分野別の学習成果重視	14.3%	15.1%	17.1%
どちらかといえば専門分野別重視	52.4%	58.5%	52.9%
どちらかといえば学士号の共通重視	28.6%	20.8%	22.3%
学士号取得者の共通の学習成果を重視	4.8%	5.7%	7.8%

Q8-d 大学間について

大学間の競争を促進すべき	1.6%	8.0%	3.7%
どちらかといえば競争促進すべき	25.4%	16.0%	23.6%
どちらかといえば協調促進すべき	50.8%	60.0%	56.2%
大学間の協調を促進すべき	22.2%	16.0%	16.4%

Q8-e 授業料について

授業料の受益者負担を増加すべき	0.0%	3.9%	1.4%
どちらかといえば受益者負担増加	1.5%	21.6%	7.8%
どちらかといえば国庫負担増加	44.6%	49.0%	42.2%
授業料の国庫負担を増加すべき	53.8%	25.5%	48.6%

Q8-f 大学の拡大について

大学の質的向上を重視すべき	61.5%	56.6%	54.5%
どちらかといえば質的向上	38.5%	35.8%	42.9%
どちらかといえば量的拡大	0.0%	5.7%	2.6%
大学の量的拡大を重視すべき	0.0%	1.9%	0.0%

Q8-g 大学への需要

大学への潜在需要を拡大すべき	23.4%	37.7%	34.2%
どちらかといえば潜在需要拡大	50.0%	43.4%	56.8%
どちらかといえば抑制すべき	25.0%	18.9%	7.0%
大学進学率は抑制すべき	1.6%	0.0%	2.0%

Q8-h 大学への経費配分

経常的・基盤的経費の配分を増やす	53.8%	23.5%	26.6%
どちらかといえば経常的・基盤的経費	33.8%	39.2%	46.2%
どちらかといえば資金配分	7.7%	29.4%	20.5%
競争的な資金配分を増やす	4.6%	7.8%	6.6%

Q8-i 力をいれるところ

大学は研究に力を入れるべき	1.7%	0.0%	1.5%
どちらかといえば研究	8.3%	12.2%	5.8%
どちらかといえば教育	76.7%	65.3%	62.4%
大学は教育に力を入れるべき	13.3%	22.4%	30.3%

Q8-j 規制について

大学に対する規制を強化すべき	0.0%	1.9%	4.0%
どちらかといえば規制強化	6.5%	7.5%	23.1%
どちらかといえば規制緩和	53.2%	64.2%	55.8%
大学に関する規制を緩和すべき	40.3%	26.4%	17.1%

Q11 学部等の数

1学部	26.2%	54.7%	39.6%
2～3学部	16.9%	30.2%	36.8%
4～5学部	23.1%	7.5%	12.6%
6～7学部	9.2%	5.7%	5.3%
8～9学部	13.8%	1.9%	3.4%
10学部～	10.8%	0.0%	2.2%

Q12 平成20年度の第1学年の入学者数

～200人	12.3%	37.7%	25.8%
201～600人	10.8%	45.3%	37.3%
601～1000人	13.8%	9.4%	12.6%
1001～3000人	61.5%	7.5%	18.2%
3001～5000人	1.5%	0.0%	3.4%
5001～7000人	0.0%	0.0%	1.4%
7001～9000人	0.0%	0.0%	0.8%
9001人～	0.0%	0.0%	0.6%

Q13 認証評価機関による評価

2007年度までに受けた	56.9%	34.6%	40.2%
本年度受けている	6.2%	11.5%	19.4%
来年度以降、受ける年度が決まっている	33.8%	50.0%	35.4%
未定	3.1%	3.8%	5.1%

Q14 学力ﾚﾍﾞﾙ（全国でみて）

低い	0.0%	0.0%	6.5%
やや低い	5.0%	1.9%	26.7%
平均	18.3%	34.6%	45.7%
やや高い	55.0%	50.0%	18.5%
高い	21.7%	13.5%	2.6%

Q15 最終取得学位

博士・PH.D.	87.7%	73.1%	61.0%
修士	10.8%	13.5%	25.4%
学士	0.0%	13.5%	12.5%
それ以外	1.5%	0.0%	1.1%

Q16 専門分野

人文科学系	6.3%	6.3%	22.5%
社会科学系	9.5%	16.7%	20.7%
教育学系	4.8%	0.0%	8.1%
理学系	12.7%	4.2%	6.3%
工学系	25.4%	20.8%	12.9%
農学系	9.5%	6.3%	5.4%
医・歯・薬学系	31.7%	29.2%	18.0%
保健・福祉系	0.0%	16.7%	2.7%
家政系	0.0%	0.0%	1.5%
その他	0.0%	0.0%	1.8%

Q17 学長就任年数

0.30	3.4%	0.0%	1.6%
0.40	1.7%	0.0%	1.3%
0.50	5.2%	2.1%	2.2%
0.60	0.0%	0.0%	0.3%
0.70	1.7%	0.0%	0.3%
0.90	0.0%	0.0%	0.3%
1.00	10.3%	10.4%	14.4%
1.30	0.0%	4.2%	0.3%
1.40	0.0%	0.0%	0.6%
1.50	0.0%	2.1%	3.5%
1.80	0.0%	0.0%	0.3%
2.00	8.6%	27.1%	14.1%
2.20	1.7%	0.0%	0.3%
2.40	0.0%	0.0%	0.6%
2.50	5.2%	2.1%	1.3%
2.60	0.0%	0.0%	0.6%
3.00	13.8%	12.5%	10.9%
3.50	3.4%	0.0%	1.3%
4.00	5.2%	22.9%	11.8%
4.50	0.0%	2.1%	1.0%
5.00	24.1%	8.3%	9.3%
5.40	1.7%	0.0%	0.0%
5.50	1.7%	0.0%	0.6%
6.00	8.6%	0.0%	7.0%
7.00	1.7%	2.1%	2.9%
7.50	0.0%	0.0%	0.3%
8.00	1.7%	0.0%	3.5%
10.00	0.0%	0.0%	1.6%
11.00	0.0%	4.2%	1.0%
12.00	0.0%	0.0%	0.6%
13.00	0.0%	0.0%	0.6%
14.00	0.0%	0.0%	0.6%
15.00	0.0%	0.0%	0.3%
16.00	0.0%	0.0%	0.6%
17.00	0.0%	0.0%	0.3%
18.00	0.0%	0.0%	0.6%
20.00	0.0%	0.0%	0.6%
21.00	0.0%	0.0%	0.3%
22.00	0.0%	0.0%	0.3%
27.00	0.0%	0.0%	0.3%
28.00	0.0%	0.0%	0.3%
30.00	0.0%	0.0%	0.3%
37.00	0.0%	0.0%	0.3%
39.00	0.0%	0.0%	0.3%

Q18 勤務通算年数

0.30	0.0%	0.0%	0.6%
0.40	0.0%	0.0%	0.9%
0.50	1.6%	0.0%	0.9%
0.60	0.0%	0.0%	0.3%
1.00	1.6%	2.0%	2.1%
1.30	0.0%	4.1%	0.0%
1.40	0.0%	0.0%	0.3%
1.50	0.0%	2.0%	1.8%
2.00	0.0%	10.2%	4.0%
2.50	0.0%	2.0%	0.9%
3.00	4.9%	4.1%	6.4%
3.50	0.0%	0.0%	0.9%
4.00	1.6%	14.3%	5.2%
4.50	0.0%	2.0%	0.6%
5.00	1.6%	4.1%	5.2%
5.50	0.0%	0.0%	0.3%
6.00	0.0%	10.2%	2.4%
6.50	0.0%	0.0%	0.3%
7.00	0.0%	6.1%	2.4%
7.50	0.0%	0.0%	0.9%
8.00	0.0%	2.0%	4.0%
8.20	0.0%	0.0%	0.3%
8.50	0.0%	0.0%	0.3%
9.30	0.0%	0.0%	0.3%
10.00	0.0%	4.1%	1.5%
10.30	0.0%	0.0%	0.3%
10.50	0.0%	0.0%	0.3%
11.00	0.0%	4.1%	1.8%
12.00	0.0%	0.0%	0.9%
12.20	0.0%	0.0%	0.3%
13.00	0.0%	4.1%	0.9%
14.00	0.0%	2.0%	0.6%
15.00	0.0%	4.1%	2.1%
15.50	0.0%	0.0%	0.3%
16.00	0.0%	0.0%	1.2%
17.00	0.0%	0.0%	2.1%
18.00	0.0%	0.0%	1.2%
19.00	1.6%	0.0%	0.6%
20.00	1.6%	4.1%	2.7%
21.00	1.6%	0.0%	1.8%
22.00	1.6%	0.0%	1.8%
23.00	1.6%	2.0%	2.7%
24.00	6.6%	0.0%	2.1%
24.40	0.0%	0.0%	0.3%
25.00	6.6%	0.0%	1.8%
26.00	3.3%	0.0%	1.2%
27.00	3.3%	2.0%	0.3%
28.00	6.6%	0.0%	0.9%
28.50	1.6%	0.0%	0.0%
29.00	3.3%	0.0%	0.3%
30.00	6.6%	0.0%	2.1%
31.00	3.3%	0.0%	2.1%
32.00	3.3%	0.0%	2.4%
33.00	13.1%	0.0%	3.6%
34.00	1.6%	0.0%	0.9%
35.00	3.3%	4.1%	2.4%

35.30	1.6%	0.0%	0.0%
36.00	1.6%	4.1%	2.1%
37.00	0.0%	0.0%	1.8%
38.00	3.3%	0.0%	2.1%
38.30	0.0%	0.0%	0.3%
39.00	1.6%	0.0%	0.3%
39.50	1.6%	0.0%	0.0%
40.00	8.2%	0.0%	2.4%
41.00	0.0%	2.0%	0.9%
42.00	0.0%	0.0%	0.3%
43.00	0.0%	0.0%	0.6%
44.00	0.0%	0.0%	0.3%
45.00	0.0%	0.0%	1.2%
46.00	0.0%	0.0%	0.3%
47.00	0.0%	0.0%	0.6%
48.00	0.0%	0.0%	0.3%
49.00	0.0%	0.0%	0.3%
50.00	0.0%	0.0%	0.6%

Q19 全学ﾚﾍﾞﾙの教学に対する責任を持つ役職経験

はい	46.2%	53.8%	60.3%

Q1 人材育成・教育目標の設定への大学としての対応

	人文科学系	社会科学系	教育学系	理学系	工学系	農学系	医・歯・薬学系	保健・福祉系	家政系	その他	
すでに定めている	82.9%	84.3%	96.6%	84.4%	86.8%	96.3%	90.4%	82.4%	60.0%	83.3%	86.9%
現在、検討・審議中	17.1%	13.3%	3.4%	15.6%	13.2%	3.7%	9.6%	11.8%	40.0%	16.7%	12.4%
定める予定はない	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	0.7%

在学生対象 websiteでの公開	60.3%	61.4%	64.3%	85.2%	78.0%	80.8%	82.4%	92.9%	66.7%	60.0%	72.7%
教員対象 websiteでの公開	63.2%	62.9%	64.3%	85.2%	76.3%	80.8%	83.5%	92.9%	66.7%	40.0%	73.2%
職員対象 websiteでの公開	63.2%	62.9%	64.3%	85.2%	76.3%	80.8%	83.5%	85.7%	66.7%	40.0%	73.0%
学外者対象 websiteでの公開	55.9%	60.0%	64.3%	81.5%	74.6%	80.8%	78.8%	100.0%	100.0%	40.0%	70.4%
在学生対象 印刷物での配布	80.9%	68.6%	85.7%	81.5%	78.0%	88.5%	83.5%	85.7%	66.7%	100.0%	80.0%
教員対象 印刷物での配布	79.4%	75.7%	85.7%	77.8%	83.1%	92.3%	82.4%	78.6%	100.0%	80.0%	81.3%
教員対象 印刷物での配布	76.5%	71.4%	85.7%	74.1%	78.0%	88.5%	72.9%	78.6%	100.0%	80.0%	76.6%
学外者対象 印刷物での配布	44.1%	48.6%	42.9%	48.1%	39.0%	61.5%	52.9%	50.0%	66.7%	80.0%	48.3%
在学生対象 説明会等での口頭周知	33.8%	31.4%	46.4%	55.6%	42.4%	42.3%	42.4%	50.0%	100.0%	60.0%	41.0%
教員対象 説明会等での口頭周知	26.5%	22.9%	50.0%	40.7%	23.7%	38.5%	28.2%	42.9%	66.7%	20.0%	30.1%
職員対象 説明会等での口頭周知	23.5%	18.6%	42.9%	33.3%	22.0%	26.9%	22.4%	35.7%	66.7%	20.0%	25.2%
学外者対象 説明会等での口頭周知	36.8%	35.7%	60.7%	51.9%	35.6%	42.3%	49.4%	42.9%	100.0%	40.0%	43.1%

Q2 学部、学科又は課程ごとの対応

全学部・学科等で定めている	92.6%	90.0%	93.1%	93.5%	92.5%	96.3%	93.2%	87.5%	60.0%	83.3%	91.9%
各学部・学科等の裁量に任せている	7.4%	8.8%	6.9%	6.5%	7.5%	3.7%	6.8%	6.3%	40.0%	16.7%	7.7%
学部・学科等の目的を定める予定はない	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%	0.5%

Q3-a 知識・能力の明文化とその測定・評価

学部学科の裁量にまかせている	45.2%	44.9%	66.7%	50.0%	60.9%	72.7%	47.1%	21.4%	20.0%	60.0%	50.4%
大学に決定権があるが実施していない	34.2%	28.2%	22.2%	26.7%	21.9%	22.7%	16.1%	28.6%	60.0%	40.0%	25.4%
全学共通の方式の導入を計画している	9.6%	14.1%	0.0%	13.3%	6.3%	0.0%	5.7%	14.3%	0.0%	0.0%	8.1%
全学共通の方式で実施している	11.0%	12.8%	11.1%	10.0%	10.9%	4.5%	31.0%	35.7%	20.0%	0.0%	16.0%

Q3-b 学内で独自に開発した卒業テスト

学部学科の裁量にまかせている	39.7%	39.2%	46.2%	50.0%	45.0%	47.1%	55.0%	9.1%	50.0%	50.0%	44.6%
大学に決定権があるが実施していない	58.8%	55.4%	50.0%	50.0%	48.3%	52.9%	22.5%	63.6%	50.0%	50.0%	47.0%
全学共通の方式の導入を計画している	0.0%	5.4%	0.0%	0.0%	5.0%	0.0%	2.5%	18.2%	0.0%	0.0%	3.0%
全学共通の方式で実施している	1.5%	0.0%	3.8%	0.0%	1.7%	0.0%	20.0%	9.1%	0.0%	0.0%	5.4%

Q3-c 一般的な外部テストの卒業要件としての利用

学部学科の裁量にまかせている	47.8%	44.7%	55.6%	39.3%	45.8%	44.4%	39.5%	30.0%	50.0%	50.0%	44.5%
大学に決定権があるが実施していない	49.3%	40.8%	33.3%	42.9%	40.7%	44.4%	47.4%	70.0%	50.0%	50.0%	44.5%
全学共通の方式の導入を計画している	0.0%	5.3%	3.7%	7.1%	6.8%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%
全学共通の方式で実施している	2.9%	9.2%	7.4%	10.7%	6.8%	11.1%	11.8%	0.0%	0.0%	0.0%	7.8%

Q3-d 一定基準以上のGPA

学部学科の裁量にまかせている	32.4%	33.3%	44.8%	32.1%	41.3%	40.0%	44.6%	18.2%	25.0%	0.0%	36.9%
大学に決定権があるが実施していない	51.5%	44.9%	24.1%	57.1%	34.9%	40.0%	41.9%	54.5%	50.0%	25.0%	43.0%
全学共通の方式の導入を計画している	11.8%	12.8%	10.3%	7.1%	14.3%	5.0%	6.8%	18.2%	25.0%	25.0%	11.1%
全学共通の方式で実施している	4.4%	9.0%	20.7%	3.6%	9.5%	15.0%	6.8%	9.1%	0.0%	50.0%	9.0%

Q3-e 卒業論文・卒業研究

学部学科の裁量にまかせている	56.1%	55.0%	51.7%	56.3%	45.6%	69.2%	65.9%	13.3%	40.0%	50.0%	55.0%
大学に決定権があるが実施していない	4.9%	8.8%	10.3%	0.0%	2.9%	7.7%	10.2%	6.7%	0.0%	0.0%	6.5%
全学共通の方式の導入を計画している	2.4%	6.3%	0.0%	3.1%	4.4%	0.0%	1.1%	13.3%	0.0%	0.0%	3.2%
全学共通の方式で実施している	36.6%	30.0%	37.9%	40.8%	47.1%	23.1%	22.7%	66.7%	60.0%	50.0%	35.3%

Q4-a 就職率

まったく重視していない	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
あまり重視していない	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	4.4%	0.0%	0.0%	16.7%	1.4%
ある程度重視している	33.8%	28.9%	16.7%	9.4%	18.8%	22.2%	24.4%	29.4%	40.0%	0.0%	24.4%
おおいに重視している	66.3%	71.1%	80.0%	87.5%	81.2%	77.8%	64.4%	70.6%	60.0%	83.3%	72.7%

Q4-b 大学院進学率

まったく重視していない	0.0%	10.8%	3.3%	3.2%	0.0%	0.0%	3.2%	5.9%	0.0%	0.0%	3.4%
あまり重視していない	39.7%	38.6%	40.0%	45.2%	18.8%	29.6%	21.5%	41.2%	60.0%	50.0%	32.6%
ある程度重視している	52.6%	39.8%	46.7%	38.7%	55.1%	55.6%	60.2%	47.1%	40.0%	50.0%	50.6%
おおいに重視している	7.7%	10.8%	10.0%	12.9%	26.1%	14.8%	15.1%	5.9%	0.0%	0.0%	13.4%

Q4-c 国家試験の合格率

まったく重視していない	5.1%	6.1%	0.0%	6.3%	4.3%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	16.7%	3.9%
あまり重視していない	26.6%	24.4%	21.4%	12.5%	27.5%	18.5%	2.1%	0.0%	20.0%	66.7%	18.7%
ある程度重視している	34.2%	37.8%	35.7%	28.1%	37.7%	18.5%	6.4%	17.6%	20.0%	0.0%	26.9%
おおいに重視している	34.2%	31.7%	42.9%	53.1%	30.4%	63.0%	89.4%	82.4%	60.0%	16.7%	50.6%

Q4-d 4年間（6年間）での卒業率の高さ

まったく重視していない	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	6.3%	0.0%	0.0%	0.9%
あまり重視していない	12.3%	12.3%	13.3%	18.8%	13.0%	7.7%	7.6%	18.8%	0.0%	0.0%	11.6%
ある程度重視している	58.0%	53.1%	63.3%	53.1%	52.2%	80.8%	46.7%	37.5%	100.0%	100.0%	55.5%
おおいに重視している	29.6%	32.1%	23.3%	28.1%	34.8%	11.5%	44.6%	37.5%	0.0%	0.0%	32.0%

Q4-e 学習成果の記録

まったく重視していない	5.1%	6.3%	7.1%	10.0%	5.9%	8.3%	1.1%	5.9%	0.0%	0.0%	5.2%
あまり重視していない	30.8%	28.8%	28.6%	43.3%	27.9%	16.7%	28.6%	35.3%	40.0%	33.3%	29.7%
ある程度重視している	46.2%	48.8%	39.3%	40.0%	50.0%	62.5%	48.4%	17.6%	60.0%	16.7%	46.4%
おおいに重視している	17.9%	16.3%	25.0%	6.7%	16.2%	12.5%	22.0%	41.2%	0.0%	50.0%	18.7%

Q4-f 中退率の低さ

まったく重視していない	1.2%	2.5%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%
あまり重視していない	11.1%	3.7%	3.3%	9.4%	14.5%	7.4%	18.3%	17.6%	20.0%	0.0%	11.1%
ある程度重視している	58.0%	63.0%	60.0%	56.3%	46.4%	70.4%	53.8%	47.1%	40.0%	83.3%	56.7%
おおいに重視している	29.6%	30.9%	33.3%	34.4%	39.1%	22.2%	28.0%	35.3%	40.0%	16.7%	31.3%

Q4-g 修得単位数の多さ

まったく重視していない	1.3%	3.7%	0.0%	3.1%	4.3%	7.4%	11.0%	11.8%	0.0%	0.0%	5.0%
あまり重視していない	57.7%	46.3%	50.0%	68.8%	56.5%	48.1%	54.9%	64.7%	80.0%	66.7%	55.1%
ある程度重視している	38.5%	47.6%	46.7%	21.9%	36.2%	33.3%	30.8%	23.5%	0.0%	33.3%	36.2%
おおいに重視している	2.6%	2.4%	3.3%	6.3%	2.9%	11.1%	3.3%	0.0%	20.0%	0.0%	3.7%

Q4-h 授業評価ｱﾝｹｰﾄの結果

まったく重視していない	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
あまり重視していない	7.4%	7.2%	10.0%	3.1%	7.4%	7.4%	6.6%	5.9%	0.0%	0.0%	6.8%
ある程度重視している	61.7%	48.2%	46.7%	59.4%	42.6%	40.7%	50.5%	70.6%	40.0%	66.7%	51.6%
おおいに重視している	30.9%	43.4%	43.3%	37.5%	50.0%	51.9%	42.9%	23.5%	60.0%	33.3%	41.4%

Q4-i 学生調査の結果

まったく重視していない	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
あまり重視していない	1.3%	7.2%	6.9%	3.2%	8.8%	0.0%	6.7%	5.9%	0.0%	0.0%	5.3%
ある程度重視している	52.5%	45.8%	62.1%	29.0%	48.5%	57.7%	51.1%	70.6%	60.0%	50.0%	50.3%
おおいに重視している	46.3%	45.8%	31.0%	67.7%	42.6%	38.5%	42.2%	23.5%	40.0%	50.0%	43.9%

Q4-j 卒業生に対する社会からの評価・評判

まったく重視していない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
あまり重視していない	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
ある程度重視している	38.3%	42.7%	34.5%	25.0%	30.4%	38.5%	38.0%	35.3%	25.0%	33.3%	36.3%
おおいに重視している	61.7%	56.1%	65.5%	75.0%	68.1%	57.7%	60.9%	64.7%	75.0%	66.7%	62.8%

Q5-a 人材養成・教育研究目標を反映したFD活動

学部学科の裁量にまかせている	13.4%	16.9%	13.3%	21.9%	10.4%	7.4%	15.2%	11.8%	0.0%	33.3%	14.3%
大学に決定権があるが実施していない	6.1%	3.6%	6.7%	0.0%	1.5%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%
全学共通の方式の導入を計画している	24.4%	24.1%	23.3%	18.8%	26.9%	11.1%	20.7%	5.9%	20.0%	0.0%	21.5%
全学共通の方式で実施している	56.1%	55.4%	56.7%	59.4%	61.2%	81.5%	63.0%	82.4%	80.0%	66.7%	61.5%

Q5-b 人材養成・教育研究目標を反映したｶﾘｷｭﾗﾑ設定

学部学科の裁量にまかせている	30.9%	34.9%	44.8%	40.6%	31.9%	29.6%	34.4%	5.9%	20.0%	66.7%	33.5%
大学に決定権があるが実施していない	1.2%	4.8%	0.0%	0.0%	5.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%
全学共通の方式の導入を計画している	24.7%	16.9%	27.6%	18.8%	14.5%	22.2%	17.2%	17.6%	40.0%	0.0%	19.2%
全学共通の方式で実施している	43.2%	43.4%	27.6%	40.6%	47.8%	48.1%	48.4%	76.5%	40.0%	33.3%	45.2%

Q5-c 統一的な成績評価基準の設定

学部学科の裁量にまかせている	29.6%	37.8%	28.6%	33.3%	29.9%	24.0%	31.9%	17.6%	0.0%	16.7%	30.6%
大学に決定権があるが実施していない	17.3%	17.1%	7.1%	16.7%	10.4%	12.0%	5.5%	17.6%	20.0%	0.0%	12.5%
全学共通の方式の導入を計画している	14.8%	9.8%	25.0%	13.3%	14.9%	16.0%	14.3%	29.4%	40.0%	16.7%	15.3%
全学共通の方式で実施している	38.3%	35.4%	39.3%	36.7%	44.8%	48.0%	48.4%	35.3%	40.0%	66.7%	41.7%

Q5-d 科目登録の上限単位数制限

学部学科の裁量にまかせている	18.5%	24.4%	17.2%	33.3%	25.0%	33.3%	40.0%	26.7%	20.0%	0.0%	26.9%
大学に決定権があるが実施していない	11.1%	9.8%	6.9%	16.7%	14.7%	22.2%	29.4%	60.0%	20.0%	16.7%	17.8%
全学共通の方式の導入を計画している	16.0%	4.9%	17.2%	3.3%	11.8%	0.0%	11.8%	0.0%	40.0%	0.0%	10.0%
全学共通の方式で実施している	54.3%	61.0%	58.6%	46.7%	48.5%	44.4%	18.8%	13.3%	20.0%	83.3%	45.3%

Q5-e 進級時の最低修得単位数の設定

学部学科の裁量にまかせている	34.2%	42.2%	37.9%	45.2%	43.3%	50.0%	43.3%	18.8%	20.0%	16.7%	40.0%
大学に決定権があるが実施していない	30.4%	21.7%	13.8%	19.4%	13.4%	26.9%	10.0%	31.3%	40.0%	33.3%	19.9%
全学共通の方式の導入を計画している	1.3%	3.6%	13.8%	0.0%	3.0%	3.8%	1.1%	0.0%	20.0%	0.0%	3.0%
全学共通の方式で実施している	34.2%	32.5%	34.5%	35.5%	40.3%	19.2%	45.6%	50.0%	20.0%	50.0%	37.0%

Q5-f 進級判定テスト

学部学科の裁量にまかせている	32.9%	48.1%	48.3%	40.0%	49.2%	44.0%	44.8%	13.3%	20.0%	33.3%	42.2%
大学に決定権があるが実施していない	61.8%	48.1%	41.4%	53.3%	44.6%	56.0%	29.9%	53.3%	80.0%	66.7%	47.5%
全学共通の方式の導入を計画している	1.3%	0.0%	3.4%	3.3%	0.0%	0.0%	3.4%	6.7%	0.0%	0.0%	1.7%
全学共通の方式で実施している	3.9%	3.7%	6.9%	3.3%	6.2%	0.0%	21.8%	26.7%	0.0%	0.0%	8.6%

Q5-g 進級時の最低GPA得点の設定

学部学科の裁量にまかせている	30.3%	37.5%	37.9%	31.0%	42.2%	30.4%	38.8%	20.0%	20.0%	50.0%	35.6%
大学に決定権があるが実施していない	61.8%	51.3%	34.5%	62.1%	43.8%	60.9%	46.3%	73.3%	60.0%	50.0%	52.1%
全学共通の方式の導入を計画している	7.9%	2.5%	13.8%	3.4%	10.9%	0.0%	7.5%	0.0%	20.0%	0.0%	6.6%
全学共通の方式で実施している	0.0%	8.8%	13.8%	3.4%	3.1%	8.7%	7.5%	6.7%	0.0%	0.0%	5.7%

Q5-h 全学共通の必修科目の設定

学部学科の裁量にまかせている	12.7%	17.1%	21.4%	21.9%	29.9%	19.2%	23.1%	0.0%	0.0%	33.3%	19.7%
大学に決定権があるが実施していない	7.6%	8.5%	10.7%	12.5%	1.5%	0.0%	11.0%	0.0%	0.0%	16.7%	7.4%
全学共通の方式の導入を計画している	8.9%	2.4%	3.6%	12.5%	6.0%	3.8%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%
全学共通の方式で実施している	70.9%	72.0%	64.3%	53.1%	62.7%	76.9%	61.5%	100.0%	100.0%	50.0%	67.6%

Q6-a 入学者選抜方針の策定

学部学科の裁量にまかせている	15.9%	21.7%	20.7%	31.3%	18.8%	25.9%	23.7%	5.9%	0.0%	16.7%	20.5%
大学に決定権があるが実施していない	7.3%	12.0%	0.0%	3.1%	2.9%	0.0%	5.4%	11.8%	0.0%	0.0%	5.9%
全学共通の方式の導入を計画している	8.5%	8.4%	0.0%	6.3%	4.3%	14.8%	9.7%	0.0%	0.0%	16.7%	7.4%
全学共通の方式で実施している	68.3%	57.8%	79.3%	59.4%	73.9%	59.3%	61.3%	82.4%	100.0%	66.7%	66.1%

Q6-b AO入試に学力検査を採用

学部学科の裁量にまかせている	24.3%	40.0%	37.9%	38.7%	30.2%	45.8%	38.0%	0.0%	20.0%	0.0%	33.3%
大学に決定権があるが実施していない	59.5%	43.8%	48.3%	48.4%	57.1%	50.0%	48.1%	92.3%	40.0%	50.0%	52.2%
全学共通の方式の導入を計画している	1.4%	2.5%	3.4%	3.2%	1.6%	0.0%	2.5%	0.0%	20.0%	0.0%	2.2%
全学共通の方式で実施している	14.9%	13.8%	10.3%	9.7%	11.1%	4.2%	11.4%	7.7%	20.0%	50.0%	12.2%

Q6-c 推薦入試に学力検査を採用

学部学科の裁量にまかせている	15.4%	36.6%	34.5%	61.3%	26.9%	48.1%	38.5%	0.0%	20.0%	16.7%	32.1%
大学に決定権があるが実施していない	35.9%	26.8%	34.5%	19.4%	34.3%	25.9%	22.0%	23.5%	0.0%	50.0%	28.4%
全学共通の方式の導入を計画している	2.6%	1.2%	3.4%	0.0%	0.0%	3.7%	5.5%	5.9%	20.0%	0.0%	2.8%
全学共通の方式で実施している	46.2%	35.4%	27.6%	19.4%	38.8%	22.2%	34.1%	70.6%	60.0%	33.3%	36.7%

Q6-d AO入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

学部学科の裁量にまかせている	20.3%	38.5%	41.4%	46.9%	30.2%	45.8%	35.0%	15.4%	0.0%	25.0%	33.1%
大学に決定権があるが実施していない	59.5%	43.6%	37.9%	40.6%	55.6%	41.7%	51.3%	69.2%	60.0%	50.0%	50.2%
全学共通の方式の導入を計画している	1.4%	1.3%	0.0%	0.0%	3.2%	0.0%	2.5%	7.7%	20.0%	0.0%	2.0%
全学共通の方式で実施している	18.9%	16.7%	20.7%	12.5%	11.1%	12.5%	11.3%	7.7%	20.0%	25.0%	14.7%

Q6-e 推薦入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

学部学科の裁量にまかせている	15.2%	28.0%	37.9%	34.4%	29.4%	48.1%	38.5%	17.6%	0.0%	0.0%	29.4%
大学に決定権があるが実施していない	15.2%	7.3%	0.0%	15.6%	23.5%	11.1%	11.0%	17.6%	40.0%	33.3%	13.5%
全学共通の方式の導入を計画している	1.3%	2.4%	3.4%	0.0%	1.5%	0.0%	5.5%	5.9%	0.0%	0.0%	2.5%
全学共通の方式で実施している	68.4%	62.2%	58.6%	50.0%	45.6%	40.7%	45.1%	58.8%	60.0%	66.7%	54.6%

Q6-f 全学共通の受験科目の指針を定めて設定

学部学科の裁量にまかせている	16.5%	25.3%	34.5%	37.5%	25.8%	42.3%	40.2%	18.8%	20.0%	33.3%	29.1%
大学に決定権があるが実施していない	15.2%	7.2%	13.8%	28.1%	19.7%	11.5%	17.2%	31.3%	20.0%	66.7%	16.8%
全学共通の方式の導入を計画している	3.8%	2.4%	10.3%	0.0%	0.0%	3.8%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%
全学共通の方式で実施している	64.6%	65.1%	41.4%	34.4%	54.5%	42.3%	39.1%	50.0%	80.0%	0.0%	51.3%

Q6-g 面接についての共通の基準の設定

学部学科の裁量にまかせている	30.9%	38.6%	43.3%	59.4%	42.6%	50.0%	48.4%	23.5%	20.0%	66.7%	41.9%
大学に決定権があるが実施していない	4.9%	1.2%	0.0%	6.3%	8.8%	3.8%	3.3%	5.9%	0.0%	16.7%	4.3%
全学共通の方式の導入を計画している	3.7%	2.4%	3.3%	0.0%	1.5%	0.0%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%
全学共通の方式で実施している	60.5%	57.8%	53.3%	34.4%	47.1%	46.2%	44.0%	70.6%	80.0%	16.7%	51.3%

Q7-a 学長の方針に対して、教員の反発が強い

まったくあてはまらない	17.5%	9.8%	30.0%	28.1%	11.8%	7.4%	20.7%	17.6%	40.0%	50.0%	17.5%
あまりあてはまらない	66.3%	78.0%	53.3%	53.1%	69.1%	77.8%	68.5%	64.7%	40.0%	50.0%	67.7%
ある程度あてはまる	15.0%	9.8%	16.7%	18.8%	19.1%	14.8%	7.6%	17.6%	20.0%	0.0%	13.4%
おおいにあてはまる	1.3%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%

Q7-b 本学の教育改革は進んでいる

まったくあてはまらない	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
あまりあてはまらない	14.8%	9.8%	6.7%	15.6%	5.8%	7.4%	12.8%	17.6%	40.0%	16.7%	11.5%
ある程度あてはまる	69.1%	68.3%	70.0%	68.8%	75.4%	81.5%	59.6%	64.7%	60.0%	66.7%	68.4%
おおいにあてはまる	16.0%	20.7%	23.3%	15.6%	18.8%	11.1%	27.7%	17.6%	0.0%	16.7%	19.9%

Q7-c 学生募集に危機感を感じている

まったくあてはまらない	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	1.4%	3.7%	3.2%	5.9%	0.0%	0.0%	1.6%
あまりあてはまらない	7.4%	11.0%	3.3%	18.8%	11.6%	11.1%	19.1%	5.9%	0.0%	0.0%	11.7%
ある程度あてはまる	38.3%	31.7%	30.0%	28.1%	34.8%	33.3%	46.8%	58.8%	40.0%	16.7%	37.2%
おおいにあてはまる	54.3%	56.1%	66.7%	53.1%	52.2%	51.9%	30.9%	29.4%	60.0%	83.3%	49.4%

Q7-d 学生の4年間の学力の伸びは大きい

あまりあてはまらない	6.3%	14.6%	17.2%	6.3%	2.9%	11.1%	5.6%	6.3%	20.0%	0.0%	8.3%
ある程度あてはまる	69.6%	73.2%	55.2%	68.8%	70.6%	85.2%	69.7%	37.5%	60.0%	50.0%	68.8%
おおいにあてはまる	24.1%	12.2%	27.6%	25.0%	26.5%	3.7%	24.7%	56.3%	20.0%	50.0%	22.9%

Q7-e 教育に熱心な教員が多い

まったくあてはまらない	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
あまりあてはまらない	3.7%	6.1%	3.3%	3.1%	5.8%	0.0%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%
ある程度あてはまる	58.0%	68.3%	53.3%	65.6%	62.3%	74.1%	62.8%	47.1%	80.0%	50.0%	62.5%
おおいにあてはまる	38.3%	24.4%	43.3%	31.3%	31.9%	25.9%	31.9%	52.9%	20.0%	50.0%	33.0%

Q7-f 学部教授会の決定が重視されている

まったくあてはまらない	1.2%	2.4%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%
あまりあてはまらない	11.1%	12.2%	6.7%	12.5%	8.8%	7.4%	14.1%	17.6%	0.0%	16.7%	11.4%
ある程度あてはまる	43.2%	42.7%	36.7%	40.6%	51.5%	63.0%	47.8%	41.2%	80.0%	33.3%	46.1%
おおいにあてはまる	44.4%	42.7%	56.7%	46.9%	38.2%	29.6%	38.0%	41.2%	20.0%	50.0%	41.6%

Q7-g 4年次の春までに就職が決まる

まったくあてはまらない	1.3%	0.0%	0.0%	3.2%	0.0%	3.8%	12.8%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
あまりあてはまらない	30.0%	26.3%	42.9%	35.5%	16.4%	23.1%	25.6%	31.3%	40.0%	33.3%	27.3%
ある程度あてはまる	36.3%	46.3%	25.0%	45.2%	52.2%	57.7%	33.7%	37.5%	20.0%	50.0%	41.4%
おおいにあてはまる	32.5%	27.5%	32.1%	16.1%	31.3%	15.4%	27.9%	31.3%	40.0%	16.7%	28.0%

Q7-h 教員と職員が協働している

あまりあてはまらない	7.4%	8.5%	13.3%	6.3%	1.4%	0.0%	10.8%	0.0%	0.0%	16.7%	7.0%
ある程度あてはまる	63.0%	64.6%	53.3%	53.1%	68.1%	77.8%	54.8%	58.8%	40.0%	50.0%	61.3%
おおいにあてはまる	29.6%	26.8%	33.3%	40.6%	30.4%	22.2%	34.4%	41.2%	60.0%	33.3%	31.7%

Q8-a 大学教育の質

教育内容を重視	3.8%	5.1%	10.0%	3.1%	11.9%	3.7%	4.4%	5.9%	20.0%	16.7%	6.3%
どちらかといえば教育内容重視	30.8%	34.6%	13.3%	31.3%	17.9%	22.2%	14.3%	35.3%	0.0%	33.3%	24.1%
どちらかといえば学習達成度重視	41.0%	41.0%	33.3%	43.8%	43.3%	63.0%	56.0%	23.5%	40.0%	33.3%	44.8%
学習達成度を重視	24.4%	19.2%	43.3%	21.9%	26.9%	11.1%	25.3%	35.3%	40.0%	16.7%	24.8%

Q8-b 大学政策

大学全体の教育水準の向上を図るべき	21.5%	31.6%	36.7%	31.3%	22.4%	26.9%	20.2%	17.6%	20.0%	0.0%	24.9%
どちらかといえば大学全体の教育水準の向上	58.2%	45.6%	40.0%	53.1%	35.8%	69.2%	49.4%	41.2%	60.0%	33.3%	48.6%
どちらかといえば大学を強化	8.9%	15.2%	16.7%	12.5%	22.4%	3.8%	21.3%	35.3%	0.0%	33.3%	16.5%
世界的な競争に伍していく優秀な大学を強化すべき	11.4%	7.6%	6.7%	3.1%	19.4%	0.0%	9.0%	5.9%	20.0%	33.3%	10.0%

Q8-c 学士号取得者について

専門分野別の学習成果重視	16.5%	10.1%	13.3%	15.6%	11.9%	18.5%	20.7%	29.4%	25.0%	66.7%	16.6%
どちらかといえば専門分野別重視	64.6%	58.2%	56.7%	46.9%	53.7%	59.3%	47.8%	29.4%	25.0%	33.3%	53.8%
どちらかといえば学士号の共通重視	16.5%	20.3%	20.0%	34.4%	22.4%	22.2%	23.9%	35.3%	50.0%	0.0%	22.4%
学士号取得者の共通の学習成果を重視	2.5%	11.4%	10.0%	3.1%	11.9%	0.0%	7.6%	5.9%	0.0%	0.0%	7.2%

Q8-d 大学間について

大学間の競争を促進すべき	3.8%	2.5%	0.0%	0.0%	7.8%	11.1%	4.4%	0.0%	0.0%	16.7%	4.2%
どちらかといえば競争促進すべき	10.0%	25.0%	23.3%	15.6%	23.4%	33.3%	28.9%	17.6%	40.0%	33.3%	22.5%
どちらかといえば協調促進すべき	72.5%	52.5%	60.0%	62.5%	46.9%	51.9%	46.7%	64.7%	60.0%	50.0%	55.9%
大学間の協調を促進すべき	13.8%	20.0%	16.7%	21.9%	21.9%	3.7%	20.0%	17.6%	0.0%	0.0%	17.4%

Q8-e 授業料について

授業料の受益者負担を増加すべき	0.0%	1.3%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	11.8%	0.0%	16.7%	1.6%
どちらかといえば受益者負担増加	5.0%	8.8%	6.7%	3.1%	11.8%	11.1%	8.9%	29.4%	20.0%	0.0%	9.0%
どちらかといえば国庫負担増加	51.3%	45.0%	36.7%	34.4%	27.9%	59.3%	50.0%	23.5%	40.0%	50.0%	43.2%
授業料の国庫負担を増加すべき	43.8%	45.0%	53.3%	62.5%	60.3%	29.6%	38.9%	35.3%	40.0%	33.3%	46.2%

Q8-f 大学の拡大について

大学の質的向上を重視すべき	48.1%	50.0%	73.3%	40.6%	64.7%	63.0%	51.6%	68.8%	60.0%	50.0%	54.8%
どちらかといえば質的向上	51.9%	46.3%	26.7%	50.0%	35.3%	33.3%	46.2%	25.0%	40.0%	50.0%	42.9%
どちらかといえば量的拡大	0.0%	3.8%	0.0%	9.4%	0.0%	3.7%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%
大学の量的拡大を重視すべき	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%	0.2%

Q8-g 大学への需要

大学への潜在需要を拡大すべき	40.0%	29.1%	26.7%	38.7%	33.8%	18.5%	27.8%	58.8%	20.0%	50.0%	32.8%
どちらかといえば潜在需要拡大	52.5%	63.3%	50.0%	58.1%	48.5%	63.0%	56.7%	23.5%	80.0%	33.3%	54.5%
どちらかといえば抑制すべき	6.3%	7.6%	23.3%	3.2%	14.7%	18.5%	12.2%	11.8%	0.0%	0.0%	10.9%
大学進学率は抑制すべき	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	3.3%	5.9%	0.0%	16.7%	1.8%

Q8-h 大学への経費配分

経常的・基盤的経費の配分を増やす	25.0%	30.4%	40.0%	40.6%	23.9%	40.7%	28.9%	17.6%	40.0%	16.7%	29.6%
どちらかといえば経常的・基盤的経費	51.3%	41.8%	20.0%	46.9%	41.8%	48.1%	47.8%	52.9%	40.0%	66.7%	44.8%
どちらかといえば資金配分	21.3%	22.8%	26.7%	6.3%	23.9%	3.7%	15.6%	23.5%	20.0%	0.0%	18.7%
競争的な資金配分を増やす	2.5%	5.1%	13.3%	6.3%	10.4%	7.4%	7.8%	5.9%	0.0%	16.7%	6.9%

Q8-i 力をいれるところ

大学は研究に力を入れるべき	2.5%	1.3%	6.7%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%
どちらかといえば研究	6.3%	7.5%	10.0%	6.7%	14.3%	4.0%	3.4%	11.8%	0.0%	0.0%	7.3%
どちらかといえば教育	68.4%	66.3%	50.0%	70.0%	61.9%	80.0%	69.7%	35.3%	80.0%	66.7%	65.6%
大学は教育に力を入れるべき	22.8%	25.0%	33.3%	23.3%	22.2%	16.0%	27.0%	52.9%	20.0%	33.3%	25.7%

Q8-j 規制について

大学に対する規制を強化すべき	2.5%	2.5%	10.0%	0.0%	3.0%	3.7%	3.3%	0.0%	0.0%	33.3%	3.5%
どちらかといえば規制強化	19.0%	22.5%	33.3%	15.6%	16.7%	25.9%	15.6%	5.9%	20.0%	0.0%	19.0%
どちらかといえば規制緩和	60.8%	63.8%	30.0%	65.6%	51.5%	51.9%	52.2%	76.5%	80.0%	33.3%	56.3%
大学に関する規制を緩和すべき	17.7%	11.3%	26.7%	18.8%	28.8%	18.5%	28.9%	17.6%	0.0%	33.3%	21.3%

Q11 学部等の数

1学部	45.1%	32.5%	30.0%	31.3%	27.5%	22.2%	45.2%	82.4%	60.0%	33.3%	38.1%
2～3学部	31.7%	33.7%	43.3%	37.5%	36.2%	51.9%	26.9%	5.9%	40.0%	50.0%	33.6%
4～5学部	12.2%	19.3%	6.7%	18.8%	14.5%	7.4%	16.1%	5.9%	0.0%	16.7%	14.2%
6～7学部	3.7%	6.0%	13.3%	3.1%	8.7%	11.1%	3.2%	5.9%	0.0%	0.0%	5.9%
8～9学部	4.9%	4.8%	3.3%	9.4%	2.9%	3.7%	7.5%	0.0%	0.0%	0.0%	5.0%
10学部～	2.4%	3.6%	3.3%	0.0%	10.1%	3.7%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.4%

Q12 平成20年度の第1学年の入学者数

～200人	19.5%	20.5%	23.3%	15.6%	7.2%	18.5%	38.3%	70.6%	80.0%	0.0%	24.0%
201～600人	37.8%	26.5%	36.7%	40.6%	40.6%	48.1%	29.8%	23.5%	20.0%	33.3%	34.4%
601～1000人	19.5%	18.1%	16.7%	12.5%	11.6%	3.7%	6.4%	5.9%	0.0%	33.3%	13.0%
1001～3000人	18.3%	24.1%	20.0%	28.1%	33.3%	29.6%	24.5%	0.0%	0.0%	16.7%	23.6%
3001～5000人	3.7%	4.8%	3.3%	3.1%	1.4%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	16.7%	2.7%
5001～7000人	1.2%	3.6%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
7001～9000人	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
9001人～	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%

Q13 認証評価機関による評価

2007年度までに受けた	35.8%	43.4%	36.7%	50.0%	47.8%	29.6%	47.3%	41.2%	0.0%	50.0%	42.2%
本年度受けている	14.8%	18.1%	26.7%	15.6%	15.9%	14.8%	12.9%	23.5%	0.0%	33.3%	16.5%
来年度以降、受ける年度が決まっている	48.1%	36.1%	23.3%	28.1%	33.3%	51.9%	34.4%	11.8%	80.0%	16.7%	36.3%
未定	1.2%	2.4%	13.3%	6.3%	2.9%	3.7%	5.4%	23.5%	20.0%	0.0%	5.0%

Q14 学力ﾚﾍﾞﾙ（全国でみて）

低い	5.1%	9.8%	6.7%	9.7%	6.1%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.1%
やや低い	24.1%	22.0%	30.0%	16.1%	25.8%	30.8%	12.4%	11.8%	20.0%	0.0%	20.9%
平均	44.3%	40.2%	46.7%	35.5%	33.3%	26.9%	38.2%	41.2%	80.0%	80.0%	39.8%
やや高い	21.5%	24.4%	13.3%	32.3%	25.8%	38.5%	36.0%	47.1%	0.0%	20.0%	27.7%
高い	5.1%	3.7%	3.3%	6.5%	9.1%	0.0%	13.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.5%

Q15 最終取得学位

博士・PH.D.	32.9%	51.2%	40.0%	96.9%	91.3%	85.2%	98.9%	41.2%	40.0%	50.0%	68.2%
修士	51.2%	34.1%	40.0%	0.0%	4.3%	3.7%	1.1%	35.3%	0.0%	33.3%	21.4%
学士	14.6%	13.4%	16.7%	3.1%	4.3%	11.1%	0.0%	23.5%	40.0%	0.0%	9.2%
それ以外	1.2%	1.2%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	16.7%	1.1%

Q17 学長就任年数

0.30	1.4%	1.4%	3.6%	0.0%	3.3%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	16.7%	1.8%
0.40	0.0%	4.3%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
0.50	1.4%	4.3%	3.6%	3.7%	1.6%	0.0%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%
0.60	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
0.70	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
0.90	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
1.00	8.1%	14.5%	17.9%	11.1%	11.5%	7.7%	15.1%	29.4%	0.0%	16.7%	13.1%
1.30	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%
1.40	1.4%	0.0%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
1.50	2.7%	2.9%	14.3%	0.0%	1.6%	0.0%	3.5%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%
1.80	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
2.00	21.6%	13.0%	10.7%	7.4%	11.5%	19.2%	11.6%	17.6%	0.0%	33.3%	14.3%
2.20	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
2.40	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
2.50	0.0%	1.4%	7.1%	7.4%	0.0%	7.7%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%
2.60	0.0%	0.0%	0.0%	7.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
3.00	10.8%	13.0%	14.3%	7.4%	13.1%	11.5%	11.6%	0.0%	25.0%	0.0%	11.3%
3.50	2.7%	2.9%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%
4.00	8.1%	11.6%	3.6%	7.4%	21.3%	19.2%	11.6%	29.4%	0.0%	0.0%	12.6%
4.50	1.4%	2.9%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
5.00	13.5%	11.6%	3.6%	14.8%	14.8%	3.8%	15.1%	5.9%	0.0%	0.0%	11.8%
5.40	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
5.50	1.4%	0.0%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%
6.00	8.1%	8.7%	7.1%	3.7%	8.2%	7.7%	3.5%	0.0%	25.0%	16.7%	6.8%
7.00	1.4%	0.0%	7.1%	7.4%	1.6%	3.8%	2.3%	5.9%	25.0%	0.0%	2.8%
7.50	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
8.00	4.1%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	11.5%	1.2%	5.9%	0.0%	0.0%	2.3%
10.00	1.4%	2.9%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
11.00	1.4%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	1.0%
12.00	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
13.00	1.4%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
14.00	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
16.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
17.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.3%
18.00	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
20.00	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
21.00	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
22.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
27.00	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
30.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
37.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
39.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.3%

Q18 勤務通算年数

0.30	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
0.40	0.0%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
0.50	0.0%	1.3%	0.0%	3.6%	1.5%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
0.60	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
1.00	0.0%	5.3%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	2.2%	11.8%	0.0%	0.0%	2.2%
1.30	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
1.40	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
1.50	2.7%	1.3%	3.6%	3.6%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%
2.00	2.7%	6.7%	0.0%	3.6%	1.5%	0.0%	5.5%	17.6%	0.0%	0.0%	4.1%
2.50	0.0%	0.0%	3.6%	3.6%	0.0%	4.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
3.00	5.4%	4.0%	10.7%	7.1%	4.4%	12.0%	6.6%	0.0%	33.3%	0.0%	6.0%
3.50	0.0%	1.3%	3.6%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
4.00	5.4%	4.0%	7.1%	3.6%	11.8%	8.0%	3.3%	5.9%	0.0%	0.0%	5.8%
4.50	0.0%	1.3%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
5.00	4.1%	4.0%	3.6%	3.6%	4.4%	0.0%	7.7%	11.8%	0.0%	0.0%	4.8%
5.50	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
6.00	2.7%	1.3%	0.0%	0.0%	4.4%	4.0%	3.3%	11.8%	33.3%	0.0%	3.1%
6.50	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
7.00	1.4%	5.3%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	2.2%	5.9%	0.0%	0.0%	2.4%
7.50	0.0%	0.0%	3.6%	3.6%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
8.00	2.7%	2.7%	0.0%	3.6%	2.9%	8.0%	1.1%	5.9%	0.0%	0.0%	2.7%
8.20	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
8.50	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
9.30	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
10.00	1.4%	0.0%	7.1%	3.6%	2.9%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	1.7%
10.30	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.2%
10.50	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
11.00	1.4%	4.0%	0.0%	3.6%	0.0%	4.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	1.7%
12.00	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
12.20	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
13.00	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	1.5%	4.0%	1.1%	5.9%	0.0%	0.0%	1.2%
14.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
15.00	2.7%	1.3%	0.0%	3.6%	1.5%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%
15.50	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
16.00	0.0%	2.7%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
17.00	1.4%	2.7%	0.0%	0.0%	1.5%	4.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	1.4%
18.00	1.4%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	1.0%
19.00	0.0%	2.7%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
20.00	5.4%	2.7%	3.6%	0.0%	1.5%	12.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%
21.00	0.0%	1.3%	3.6%	10.7%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	16.7%	1.7%
22.00	1.4%	0.0%	3.6%	3.6%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	16.7%	1.7%
23.00	5.4%	1.3%	3.6%	3.6%	2.9%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%
24.00	1.4%	0.0%	7.1%	0.0%	2.9%	0.0%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%
24.40	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
25.00	6.8%	1.3%	3.6%	3.6%	1.5%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%
26.00	1.4%	5.3%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%
27.00	0.0%	2.7%	0.0%	3.6%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
28.00	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%
28.50	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
29.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
30.00	4.1%	1.3%	0.0%	0.0%	1.5%	8.0%	3.3%	0.0%	0.0%	16.7%	2.7%
31.00	4.1%	5.3%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%
32.00	4.1%	2.7%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%
33.00	4.1%	5.3%	7.1%	3.6%	5.9%	4.0%	5.5%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%

34.00	0.0%	1.3%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	5.9%	0.0%	0.0%	1.0%
35.00	1.4%	0.0%	3.6%	0.0%	1.5%	12.0%	5.5%	0.0%	33.3%	0.0%	2.9%
35.30	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
36.00	1.4%	0.0%	3.6%	3.6%	2.9%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%
37.00	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	4.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%
38.00	1.4%	4.0%	3.6%	0.0%	2.9%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%
38.30	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
39.00	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
39.50	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
40.00	2.7%	4.0%	0.0%	3.6%	5.9%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%
41.00	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
43.00	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
45.00	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
46.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
47.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
48.00	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
49.00	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
50.00	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.2%

Q19 全学レベルの教学に対する責任を持つ役職経験

はい	57.3%	56.6%	70.0%	62.5%	55.9%	55.6%	55.9%	52.9%	40.0%	50.0%	57.3%

Q10 設置形態

国立	4.9%	7.2%	10.0%	25.8%	23.2%	22.2%	21.3%	0.0%	0.0%	0.0%	14.2%
公立	3.7%	9.6%	0.0%	6.5%	14.5%	11.1%	14.9%	47.1%	0.0%	0.0%	10.8%
私立	91.5%	83.1%	90.0%	67.7%	62.3%	66.7%	63.8%	52.9%	100.0%	100.0%	75.0%

Q1 人材養成・教育目的を定めることの学部としての対応

	Q17 学部等の数					
	1学部	2～3学部	4～5学部	6～7学部	8～9学部	10学部～
	147	232	161	103	85	100
すでに定めている	89.1%	87.5%	89.0%	99.0%	89.5%	90.9%
現在、検討・審議中	10.9%	11.7%	10.5%	1.0%	10.5%	9.1%
定める予定はない	0.0%	0.8%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%

Q1-1a1 在学生対象　websiteでの公開	68.0%	59.1%	67.1%	74.8%	68.2%	61.0%
Q1-1a2　教員対象　websiteでの公開	70.1%	59.5%	68.9%	76.7%	70.6%	63.0%
Q1-1a3　職員対象　websiteでの公開	69.4%	59.1%	68.3%	73.8%	71.8%	64.0%
Q1-1a4　学外者対象　websiteでの公開	66.7%	59.5%	66.5%	70.9%	72.9%	60.0%
Q1-1b1 在学生対象　印刷物での配布	81.6%	74.6%	71.4%	61.2%	75.3%	76.0%
Q1-1b2　教員対象　印刷物での配布	83.0%	79.3%	75.8%	61.2%	71.8%	73.0%
Q1-1b3 職員対象　印刷物での配布	79.6%	71.6%	62.7%	52.4%	63.5%	59.0%
Q1-1b4　学外者対象 印刷物での配布	53.1%	51.7%	47.8%	34.0%	49.4%	39.0%
Q1-1c1 在学生対象　説明会等での口頭周知	38.8%	38.8%	41.0%	32.0%	45.9%	32.0%
Q1-1c2　教員対象　説明会等での口頭周知	33.3%	34.1%	27.3%	24.3%	27.1%	23.0%
Q1-1c3 職員対象　説明会等での口頭周知	27.2%	23.3%	19.9%	14.6%	22.4%	15.0%
Q1-1c4　学外者対象 説明会等での口頭周知	39.5%	40.9%	41.6%	30.1%	37.6%	34.0%

Q2 学科又は課程ごとの対応

全学科・課程等で定めている	91.1%	85.2%	90.8%	92.3%	86.0%	85.1%
各学科・課程等の裁量に任せている	7.0%	12.1%	7.5%	5.8%	9.7%	10.9%
学科・課程等の目的を定める予定はない	1.3%	1.9%	1.7%	1.9%	4.3%	4.0%
把握していない	0.6%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Q2-1 目的

学則として定めている	60.7%	57.1%	50.6%	50.5%	40.3%	34.9%
学則以外の規程として定めている	11.4%	14.3%	21.2%	29.5%	26.0%	20.9%
規程ではない形態で定めている	27.9%	28.1%	28.2%	20.0%	32.5%	44.2%
把握していない	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%

Q4-a 各学年に少人数ｾﾞﾐを設けている

あてはまらない	41.5%	27.2%	31.3%	32.0%	33.0%	39.4%
一部の学科にあてはまる	11.0%	18.8%	17.0%	11.7%	6.4%	14.7%
すべての学科にあてはまる	47.6%	54.0%	51.6%	56.3%	60.6%	45.9%

Q4-b 1年次で必修の専門教育科目がある

あてはまらない	12.2%	8.8%	9.3%	16.3%	7.4%	19.4%
一部の学科にあてはまる	7.9%	9.9%	8.2%	9.6%	12.6%	9.3%
すべての学科にあてはまる	79.9%	81.3%	82.5%	74.0%	80.0%	71.3%

Q4-c 2年次では教養教育科目より専門教育科目の必修が多い

あてはまらない	18.0%	21.6%	23.3%	28.8%	25.3%	29.0%
一部の学科にあてはまる	12.4%	15.1%	9.4%	7.7%	11.6%	9.3%
すべての学科にあてはまる	69.6%	63.3%	67.2%	63.5%	63.2%	61.7%

Q4-d 特定の学年で単位修得しないと進級できない科目がある

あてはまらない	59.1%	56.1%	50.8%	56.3%	50.5%	48.6%
一部の学科にあてはまる	6.7%	10.7%	13.3%	11.7%	13.7%	10.3%
すべての学科にあてはまる	34.1%	33.2%	35.9%	32.0%	35.8%	41.1%

Q5-a 知識・能力の明文化とその測定・評価

大学全体で導入している	9.7%	4.5%	2.0%	2.1%	1.2%	1.0%
学部に決定権があるが実施していない	62.8%	67.7%	71.9%	72.9%	65.9%	81.3%
学部統一の方式で導入を計画している	13.8%	9.9%	9.2%	11.5%	11.0%	3.1%
学部統一の方式で実施している	13.8%	17.9%	17.0%	13.5%	22.0%	14.6%

Q5-b 学内で独自に開発した卒業ﾃｽﾄ

大学全体で導入している	3.7%	0.4%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%
学部に決定権があるが実施していない	85.9%	84.8%	83.9%	90.6%	87.1%	90.7%
学部統一の方式で導入を計画している	4.4%	4.0%	4.7%	1.0%	2.4%	0.0%
学部統一の方式で実施している	5.9%	10.7%	11.4%	8.3%	8.2%	9.3%

Q5-c 一般的な外部ﾃｽﾄの卒業要件としての利用

大学全体で導入している	0.8%	4.2%	8.3%	6.5%	9.6%	4.1%
学部に決定権があるが実施していない	87.0%	91.6%	83.4%	88.2%	83.1%	88.7%
学部統一の方式で導入を計画している	5.3%	0.9%	2.8%	2.2%	0.0%	1.0%
学部統一の方式で実施している	6.9%	3.3%	5.5%	3.2%	7.2%	6.2%

Q5-d 一定基準以上のGPA

大学全体で導入している	3.0%	4.1%	3.4%	4.3%	4.8%	3.2%
学部に決定権があるが実施していない	81.2%	89.9%	81.5%	90.2%	89.2%	94.7%
学部統一の方式で導入を計画している	9.0%	3.2%	8.2%	2.2%	4.8%	0.0%
学部統一の方式で実施している	6.8%	2.8%	6.8%	3.3%	1.2%	2.1%

Q5-e 卒業論文・卒業研究

大学全体で導入している	28.2%	20.2%	12.6%	2.1%	3.4%	4.0%
学部に決定権があるが実施していない	22.4%	22.5%	24.0%	23.7%	28.1%	28.7%
学部統一の方式で導入を計画している	6.4%	4.3%	4.0%	5.2%	1.1%	0.0%
学部統一の方式で実施している	42.9%	53.0%	59.4%	69.1%	67.4%	67.3%

Q6-A 卒業論文の現状

学部全体として必修である	58.6%	63.1%	62.1%	64.0%	52.7%	49.5%
学部全体として選択である	13.4%	15.1%	14.7%	18.0%	17.6%	20.0%
学科・課程ごとに異なる	13.4%	11.5%	13.0%	11.0%	17.6%	15.2%
学部全体として、課していない	14.6%	10.3%	10.2%	7.0%	12.1%	15.2%

Q6-B 単位数

0	0.0%	1.3%	3.9%	0.0%	1.2%	3.4%
1	0.8%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%
2	12.0%	13.1%	7.2%	10.6%	7.4%	5.7%
3	5.3%	3.1%	5.3%	2.1%	1.2%	1.1%
4	37.6%	37.1%	33.6%	39.4%	35.8%	34.1%
5	1.5%	2.2%	0.0%	1.1%	2.5%	2.3%
6	25.6%	16.6%	19.1%	20.2%	16.0%	14.8%
7	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%
8	12.8%	19.7%	26.3%	21.3%	25.9%	19.3%
10	1.5%	4.8%	2.6%	4.3%	3.7%	13.6%
12	1.5%	0.4%	0.7%	0.0%	2.5%	3.4%
14	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%
15	0.0%	0.4%	0.7%	0.0%	1.2%	0.0%
16	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%
20	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%

Q6-C 口頭試問

有	44.8%	53.8%	54.1%	55.3%	48.1%	59.1%

Q7-a 就職率

まったく重視していない	0.0%	1.5%	0.5%	1.0%	3.2%	1.9%
あまり重視していない	4.8%	6.4%	2.7%	2.9%	3.2%	12.0%
ある程度重視している	34.5%	25.0%	30.6%	27.9%	47.3%	39.8%
おおいに重視している	60.6%	67.0%	66.1%	68.3%	46.2%	46.3%

Q7-b 大学院進学率

まったく重視していない	4.3%	7.7%	5.5%	1.9%	3.2%	0.9%
あまり重視していない	39.6%	38.5%	34.4%	32.7%	20.2%	22.2%
ある程度重視している	47.6%	43.8%	44.3%	51.9%	59.6%	40.7%
おおいに重視している	8.5%	10.0%	15.8%	13.5%	17.0%	36.1%

Q7-c 国家試験の合格率

まったく重視していない	11.6%	13.8%	9.0%	13.7%	10.8%	8.5%
あまり重視していない	23.2%	24.1%	25.8%	29.4%	38.7%	36.8%
ある程度重視している	19.5%	26.8%	34.8%	29.4%	29.0%	32.1%
おおいに重視している	45.7%	35.2%	30.3%	27.5%	21.5%	22.6%

Q7-d 4年間（6年間）での卒業率の高さ

まったく重視していない	2.4%	2.3%	0.0%	0.0%	2.1%	0.9%
あまり重視していない	13.3%	13.7%	9.8%	17.6%	15.8%	13.0%
ある程度重視している	47.3%	50.2%	60.1%	53.9%	54.7%	59.3%
おおいに重視している	37.0%	33.8%	30.1%	28.4%	27.4%	26.9%

Q7-e 学習成果の記録

まったく重視していない	10.0%	7.5%	8.5%	10.9%	11.8%	7.7%
あまり重視していない	28.8%	32.8%	37.5%	35.6%	37.6%	42.3%
ある程度重視している	47.5%	47.8%	43.2%	47.5%	40.9%	42.3%
おおいに重視している	13.8%	11.9%	10.8%	5.9%	9.7%	7.7%

Q7-f 中退率の低さ

まったく重視していない	1.8%	1.9%	2.8%	1.9%	5.3%	7.4%
あまり重視していない	16.9%	13.1%	14.4%	26.2%	26.3%	31.5%
ある程度重視している	59.6%	52.1%	60.0%	51.5%	48.4%	48.1%
おおいに重視している	21.7%	32.8%	22.8%	20.4%	20.0%	13.0%

Q7-g 修得単位数の多さ

まったく重視していない	6.1%	7.3%	6.1%	5.8%	8.4%	6.5%
あまり重視していない	56.4%	58.5%	52.8%	52.4%	54.7%	65.7%
ある程度重視している	33.3%	32.3%	36.7%	37.9%	32.6%	27.8%
おおいに重視している	4.2%	1.9%	4.4%	3.9%	4.2%	0.0%

Q7-h 授業評価ｱﾝｹｰﾄの結果

まったく重視していない	0.0%	0.8%	0.5%	1.0%	0.0%	1.9%
あまり重視していない	4.2%	9.2%	11.5%	6.8%	9.5%	10.2%
ある程度重視している	70.3%	55.2%	56.6%	68.0%	63.2%	63.0%
おおいに重視している	25.5%	34.9%	31.3%	24.3%	27.4%	25.0%

Q7-i 学生調査の結果

まったく重視していない	0.0%	0.8%	1.7%	1.9%	0.0%	1.9%
あまり重視していない	3.1%	8.5%	9.4%	3.9%	11.6%	14.0%
ある程度重視している	63.8%	52.3%	62.4%	60.2%	62.1%	61.7%
おおいに重視している	33.1%	38.5%	26.5%	34.0%	26.3%	22.4%

Q7-j 卒業生に対する社会からの評価・評判

まったく重視していない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%
あまり重視していない	1.8%	4.2%	4.9%	2.9%	7.4%	2.8%
ある程度重視している	46.7%	37.0%	45.6%	38.8%	43.6%	52.8%
おおいに重視している	51.5%	58.8%	49.5%	58.3%	48.9%	43.5%

Q8-a 人材養成・教育研究目標を反映したFD活動

大学全体で導入している	29.8%	43.2%	30.0%	29.7%	32.6%	19.8%
学部に決定権があるが実施していない	4.3%	6.9%	8.3%	6.9%	4.2%	11.9%
学部統一の方式で導入を計画している	19.9%	13.1%	20.0%	15.8%	11.6%	22.8%
学部統一の方式で実施している	46.0%	36.7%	41.7%	47.5%	51.6%	45.5%

Q8-b 人材養成・教育研究目標を反映したｶﾘｷｭﾗﾑ設定

大学全体で導入している	23.4%	18.6%	9.4%	7.0%	4.3%	2.9%
学部に決定権があるが実施していない	7.6%	9.7%	13.8%	14.0%	10.6%	9.8%
学部統一の方式で導入を計画している	16.5%	14.7%	19.3%	16.0%	13.8%	6.9%
学部統一の方式で実施している	52.5%	57.0%	57.5%	63.0%	71.3%	80.4%

Q8-c 統一的な成績評価基準の設定

大学全体で導入している	16.1%	22.2%	17.7%	20.0%	14.9%	10.7%
学部に決定権があるが実施していない	32.3%	36.9%	41.1%	42.0%	44.7%	40.8%
学部統一の方式で導入を計画している	18.7%	11.1%	18.3%	11.0%	10.6%	15.5%
学部統一の方式で実施している	32.9%	29.8%	22.9%	27.0%	29.8%	33.0%

Q8-d 科目登録の上限単位数制限

大学全体で導入している	25.3%	32.0%	27.0%	19.8%	24.7%	11.3%
学部に決定権があるが実施していない	34.4%	30.8%	25.9%	30.7%	21.5%	33.0%
学部統一の方式で導入を計画している	11.0%	4.0%	6.9%	5.9%	5.4%	3.8%
学部統一の方式で実施している	29.2%	33.2%	40.2%	43.6%	48.4%	51.9%

Q8-e 進級時の最低修得単位数の設定

大学全体で導入している	22.1%	11.9%	6.4%	9.9%	6.6%	1.0%
学部に決定権があるが実施していない	40.9%	44.4%	46.2%	34.7%	46.2%	51.5%
学部統一の方式で導入を計画している	6.5%	5.3%	2.3%	2.0%	1.1%	1.0%
学部統一の方式で実施している	30.5%	38.3%	45.1%	53.5%	46.2%	46.4%

Q8-f 進級判定ﾃｽﾄ

大学全体で導入している	4.1%	1.7%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%
学部に決定権があるが実施していない	86.3%	87.4%	89.0%	90.0%	94.3%	91.1%
学部統一の方式で導入を計画している	3.4%	2.1%	3.0%	3.0%	0.0%	4.0%
学部統一の方式で実施している	6.2%	8.8%	6.7%	7.0%	5.7%	5.0%

Q8-g 進級時の最低GPA得点の設定

大学全体で導入している	2.1%	0.9%	2.5%	1.0%	1.1%	0.0%
学部に決定権があるが実施していない	82.5%	92.8%	87.7%	92.0%	95.5%	97.0%
学部統一の方式で導入を計画している	8.4%	3.4%	5.6%	3.0%	2.2%	1.0%
学部統一の方式で実施している	7.0%	3.0%	4.3%	4.0%	1.1%	2.0%

Q9-a 専門教育の履修単位数が減少した

まったくあてはまらない	40.0%	45.2%	47.6%	51.5%	54.3%	49.5%
あまりあてはまらない	48.4%	38.1%	34.7%	31.1%	34.8%	33.3%
ある程度あてはまる	10.3%	15.9%	14.7%	16.5%	5.4%	14.3%
おおいにあてはまる	1.3%	0.8%	2.9%	1.0%	5.4%	2.9%

Q9-b 学生の科目選択の幅が拡大した

まったくあてはまらない	17.4%	12.5%	15.6%	12.6%	14.0%	15.2%
あまりあてはまらない	32.9%	37.3%	31.8%	35.9%	40.9%	27.6%
ある程度あてはまる	37.4%	35.3%	39.9%	45.6%	30.1%	36.2%
おおいにあてはまる	12.3%	14.9%	12.7%	5.8%	15.1%	21.0%

Q9-c 専門教育が学際的になった

まったくあてはまらない	9.9%	13.1%	12.2%	12.9%	15.1%	10.5%
あまりあてはまらない	52.6%	45.2%	33.7%	46.5%	36.6%	36.2%
ある程度あてはまる	31.6%	35.3%	48.8%	36.6%	41.9%	43.8%
おおいにあてはまる	5.9%	6.3%	5.2%	4.0%	6.5%	9.5%

Q9-d 補修教育や導入教育の比重が増加した

まったくあてはまらない	16.0%	15.4%	15.0%	16.5%	24.2%	18.4%
あまりあてはまらない	32.7%	27.6%	35.3%	35.0%	31.9%	36.9%
ある程度あてはまる	42.9%	45.3%	37.0%	38.8%	28.6%	35.9%
おおいにあてはまる	8.3%	11.8%	12.7%	9.7%	15.4%	8.7%

Q9-e 専門基礎教育が組み込まれるようになった

まったくあてはまらない	19.5%	20.1%	20.1%	25.2%	28.0%	28.4%
あまりあてはまらない	35.1%	38.2%	29.9%	33.0%	33.3%	23.5%
ある程度あてはまる	39.0%	33.9%	38.5%	35.9%	29.0%	41.2%
おおいにあてはまる	6.5%	7.9%	11.5%	5.8%	9.7%	6.9%

Q9-f 専門教育の内容が高度化した

まったくあてはまらない	9.7%	12.7%	14.5%	10.8%	9.7%	13.3%
あまりあてはまらない	47.4%	51.2%	49.4%	48.0%	45.2%	38.1%
ある程度あてはまる	32.5%	29.0%	29.1%	32.4%	38.7%	38.1%
おおいにあてはまる	10.4%	7.1%	7.0%	8.8%	6.5%	10.5%

Q9-g 教養教育の履修単位数が減少した

まったくあてはまらない	33.5%	33.7%	44.2%	41.7%	50.5%	36.9%
あまりあてはまらない	49.7%	42.4%	35.5%	40.8%	31.2%	36.9%
ある程度あてはまる	14.2%	21.2%	18.0%	15.5%	11.8%	20.4%
おおいにあてはまる	2.6%	2.7%	2.3%	1.9%	6.5%	5.8%

Q9-h 教養教育に関する学生の履修の共通性が減少した

まったくあてはまらない	32.5%	27.3%	26.5%	28.4%	34.8%	29.4%
あまりあてはまらない	56.3%	60.2%	51.8%	59.8%	50.0%	52.0%
ある程度あてはまる	9.3%	12.4%	20.5%	10.8%	12.0%	18.6%
おおいにあてはまる	2.0%	0.0%	1.2%	1.0%	3.3%	0.0%

Q9-i 実学的な授業科目が増加した

まったくあてはまらない	11.2%	9.5%	10.4%	12.6%	16.1%	13.3%
あまりあてはまらない	23.0%	26.5%	28.9%	25.2%	46.2%	41.9%
ある程度あてはまる	54.6%	53.0%	47.4%	53.4%	32.3%	37.1%
おおいにあてはまる	11.2%	11.1%	13.3%	8.7%	5.4%	7.6%

Q9-j 専門教育に強く規定されるようになった

まったくあてはまらない	23.2%	28.1%	28.3%	33.3%	35.5%	30.1%
あまりあてはまらない	59.4%	55.3%	53.2%	54.9%	55.9%	58.3%
ある程度あてはまる	16.8%	15.8%	17.9%	11.8%	6.5%	10.7%
おおいにあてはまる	0.6%	0.8%	0.6%	0.0%	2.2%	1.0%

Q9-k 情報教育や語学教育などのｽｷﾙが重視される

まったくあてはまらない	7.1%	8.6%	8.6%	6.8%	7.5%	5.8%
あまりあてはまらない	29.2%	21.9%	17.2%	16.5%	22.6%	20.4%
ある程度あてはまる	53.9%	59.0%	60.9%	58.3%	53.8%	65.0%
おおいにあてはまる	9.7%	10.5%	13.2%	18.4%	16.1%	8.7%

Q9-l 教養教育としてﾃｰﾏ別科目が増加した

まったくあてはまらない	19.5%	21.3%	16.7%	15.5%	18.3%	9.7%
あまりあてはまらない	50.0%	46.9%	44.3%	45.6%	40.9%	35.9%
ある程度あてはまる	25.3%	26.8%	31.0%	35.9%	33.3%	42.7%
おおいにあてはまる	5.2%	5.1%	8.0%	2.9%	7.5%	11.7%

Q9-m 学士課程ｶﾘｷｭﾗﾑを編成するようになった

まったくあてはまらない	32.3%	31.3%	23.7%	28.2%	31.2%	12.4%
あまりあてはまらない	49.7%	51.2%	49.7%	39.8%	35.5%	49.5%
ある程度あてはまる	15.5%	15.5%	22.0%	30.1%	30.1%	27.6%
おおいにあてはまる	2.6%	2.0%	4.6%	1.9%	3.2%	10.5%

Q9-n 学生参加型の授業科目が増加した

まったくあてはまらない	7.8%	7.9%	8.6%	6.8%	9.7%	7.6%
あまりあてはまらない	24.7%	23.7%	24.1%	34.0%	30.1%	24.8%
ある程度あてはまる	59.7%	59.3%	54.0%	49.5%	50.5%	53.3%
おおいにあてはまる	7.8%	9.1%	13.2%	9.7%	9.7%	14.3%

Q9-o 教養教育と専門教育との有機的な統合が進んだ

まったくあてはまらない	12.4%	11.5%	15.7%	13.7%	10.9%	14.4%
あまりあてはまらない	43.1%	47.4%	43.6%	49.0%	57.6%	49.0%
ある程度あてはまる	41.2%	36.8%	37.2%	33.3%	27.2%	33.7%
おおいにあてはまる	3.3%	4.3%	3.5%	3.9%	4.3%	2.9%

Q9-p 卒業単位数が減少した

まったくあてはまらない	60.6%	65.5%	71.8%	66.0%	68.5%	69.9%
あまりあてはまらない	31.0%	22.4%	20.7%	24.3%	21.7%	16.5%
ある程度あてはまる	5.2%	8.2%	5.2%	8.7%	5.4%	7.8%
おおいにあてはまる	3.2%	3.9%	2.3%	1.0%	4.3%	5.8%

Q9-q 学期ごとに履修登録できる授業科目が増えた

まったくあてはまらない	34.2%	35.5%	35.8%	36.9%	40.2%	27.7%
あまりあてはまらない	35.5%	37.1%	32.4%	48.5%	34.8%	35.6%
ある程度あてはまる	24.3%	21.1%	26.0%	9.7%	10.9%	26.7%
おおいにあてはまる	5.9%	6.4%	5.8%	4.9%	14.1%	9.9%

Q10-a 教員間で成績の分布を申し合わせている	8.5%	9.2%	14.8%	12.6%	8.5%	15.6%
Q10-b 教員間で多元的な評価の順守を申し合わせている	23.0%	19.5%	25.1%	20.4%	17.0%	21.3%
Q10-c 教員間で成績の採点基準を申し合わせている	27.6%	20.4%	24.2%	19.6%	14.9%	20.4%
Q10-d ｼﾗﾊﾞｽに成績評価基準を明記している	86.7%	90.5%	94.5%	90.4%	93.6%	88.1%
Q10-e 担当者が異なる同一科目では共通の試験問題を利用	27.5%	30.0%	34.1%	26.5%	29.7%	26.0%
Q10-f 評価結果について学生からの異議申し立て制度がある	50.3%	57.4%	68.7%	80.8%	65.9%	59.3%
Q10-g 試験問題の妥当性を教員相互でﾁｪｯｸしている	10.5%	9.3%	13.1%	7.8%	5.3%	10.3%

Q11-a 教養教育と専門教育の担当

どの教員も担当すべき	15.2%	16.6%	21.9%	16.5%	31.9%	18.1%
どちらかといえばどの教員も担当すべき	42.4%	40.2%	41.5%	44.7%	33.0%	33.3%
どちらかといえば担当を分けるべき	29.1%	27.8%	25.7%	23.3%	24.5%	35.2%
担当教員を分けるべき	13.3%	15.4%	10.9%	15.5%	10.6%	13.3%

Q11-b 専門教育内容

高度化すべき	9.3%	8.5%	3.9%	2.9%	6.4%	9.6%
どちらかといえば高度化すべき	36.4%	30.4%	29.8%	35.9%	45.7%	35.6%
どちらかといえば学際的にすべき	46.9%	53.5%	58.6%	55.3%	41.5%	48.1%
学際的にすべき	7.4%	7.7%	7.7%	5.8%	6.4%	6.7%

Q11-c 学士課程において

理論的・ｱｶﾃﾞﾐｯｸな授業を多くすべき	0.0%	0.8%	2.2%	1.0%	1.1%	6.5%
どちらかといえば理論的・ｱｶﾃﾞﾐｯｸな授業を多くすべき	14.1%	17.3%	19.9%	27.5%	38.9%	32.7%
どちらかといえば実践的な授業を多くすべき	65.0%	62.3%	66.3%	61.8%	49.5%	53.3%
実践的な授業を多くすべき	20.9%	19.6%	11.6%	9.8%	10.5%	7.5%

Q11-d 履修単位数

教養教育の単位数を増加すべき	3.1%	1.2%	2.8%	0.0%	0.0%	1.0%
どちらかといえば教養教育を増加すべき	30.0%	31.0%	26.4%	31.6%	23.9%	23.5%
どちらかといえば専門教育を増加すべき	63.1%	63.9%	65.7%	66.3%	71.7%	69.6%
専門教育の単位数を増加すべき	3.8%	3.9%	5.1%	2.0%	4.3%	5.9%

Q11-e 教養教育の実施

教養教育は全学的に実施すべき	30.9%	23.8%	25.4%	23.3%	23.4%	25.2%
どちらかといえば全学的に実施すべき	42.0%	44.6%	40.9%	33.0%	42.6%	36.4%
どちらかといえば個別に実施すべき	22.2%	26.5%	28.7%	38.8%	29.8%	34.6%
教養教育は学部にあわせて個別に実施すべき	4.9%	5.0%	5.0%	4.9%	4.3%	3.7%

Q11-f 学生の科目

必修科目を増加すべき	4.3%	6.6%	1.6%	2.9%	2.1%	1.9%
どちらかといえば必修科目を増加すべき	26.4%	27.1%	28.4%	32.4%	34.0%	29.2%
どちらかといえば科目選択幅を拡大すべき	58.3%	57.4%	61.7%	56.9%	59.6%	54.7%
科目選択幅を拡大すべき	11.0%	8.9%	8.2%	7.8%	4.3%	14.2%

Q11-g 教養教育の重視点

教養教育は幅広い学問的知識を重視すべき	4.2%	3.8%	4.9%	4.9%	4.3%	3.7%
どちらかといえば学問的知識を重視すべき	41.8%	27.3%	29.7%	25.2%	34.0%	35.5%
どちらかといえば基礎ｽｷﾙを重視すべき	42.4%	54.6%	49.5%	55.3%	51.1%	50.5%
教養教育は基礎ｽｷﾙ（語学・情報リテラシ）を重視すべき	11.5%	14.2%	15.9%	14.6%	10.6%	10.3%

Q11-h 教養教育の委託について

教養教育はなるべく学内で充足したい	25.0%	25.8%	27.8%	25.2%	28.4%	36.1%
どちらかといえば学内で充足したい	52.4%	58.8%	60.6%	58.3%	56.8%	51.9%
どちらかといえば外部委託したい	18.9%	13.1%	10.0%	13.6%	14.7%	12.0%
教養教育はなるべく外部委託したい	3.7%	2.3%	1.7%	2.9%	0.0%	0.0%

Q11-i 教養教育の科目について

教養教育は人文・社会・自然の領域別科目を多くすべき	5.4%	5.8%	7.3%	5.9%	6.3%	6.7%
どちらかといえば領域別科目を多くすべき	34.3%	46.5%	43.0%	48.5%	49.5%	45.2%
どちらかといえばﾃｰﾏ別科目を多くすべき	54.2%	43.8%	48.6%	41.6%	44.2%	44.2%
教養教育はﾃｰﾏ別科目を多くすべき	6.0%	3.9%	1.1%	4.0%	0.0%	3.8%

Q11-j 教養教育としての専門教育の関わり

教養教育は専門教育と関わりの深い内容が重要	16.9%	12.7%	9.9%	9.9%	11.6%	5.8%
どちらかといえば関わりの深い内容が重要	61.4%	62.2%	60.2%	59.4%	52.6%	65.0%
どちらかといえば関わりをもたない内容が重要	19.9%	22.8%	28.2%	28.7%	32.6%	24.3%
教養教育は専門教育と関わりをもたない内容が重要	1.8%	2.3%	1.7%	2.0%	3.2%	4.9%

Q11-k ｶﾘｷｭﾗﾑ編成

学部の要求水準を前提にカリキュラムを編成すべき	12.0%	10.0%	7.7%	8.7%	11.6%	7.5%
どちらかといえば要求水準を前提すべき	42.2%	34.2%	40.7%	39.8%	52.6%	59.8%
どちらかといえば学力水準に合わすべき	39.8%	45.0%	45.6%	45.6%	34.7%	30.8%
学生の学力水準に合わせてカリキュラムを編成すべき	6.0%	10.8%	6.0%	5.8%	1.1%	1.9%

Q11-l 教養教育と専門教育の実施

教養教育と専門教育を4年間実施すべき	22.3%	19.2%	23.6%	11.5%	18.1%	12.1%
どちらかといえば4年間実施すべき	43.4%	46.4%	46.7%	46.2%	38.3%	35.5%
どちらかといえば教養の上に専門を積み上げる	28.3%	28.4%	22.0%	30.8%	34.0%	45.8%
1・2年次の教養教育の上に3・4年次の専門教育を積み上げるべき	6.0%	6.1%	7.7%	11.5%	9.6%	6.5%

Q11-m 専門教育について

専門教育は学士課程で完結すべき	6.3%	11.1%	9.4%	6.9%	8.5%	4.8%
どちらかといえば学士課程で完結すべき	48.1%	41.9%	39.8%	44.6%	40.4%	47.6%
どちらかといえば大学院で実施すべき	41.3%	41.5%	47.0%	43.6%	47.9%	43.8%
専門教育は大学院において実施すべき	4.4%	5.5%	3.9%	5.0%	3.2%	3.8%

Q12-a 教養教育志向が強い

まったくあてはまらない	6.0%	13.7%	7.7%	10.6%	11.7%	10.2%
あまりあてはまらない	65.1%	65.4%	63.4%	64.4%	69.1%	74.1%
ある程度あてはまる	27.1%	19.0%	26.8%	22.1%	19.1%	14.8%
おおいにあてはまる	1.8%	1.9%	2.2%	2.9%	0.0%	0.9%

Q12-b 専門教育志向が強い

まったくあてはまらない	0.0%	0.8%	1.1%	1.0%	0.0%	0.9%
あまりあてはまらない	8.4%	14.4%	14.2%	6.7%	6.3%	2.8%
ある程度あてはまる	49.4%	47.0%	53.0%	67.3%	57.9%	53.2%
おおいにあてはまる	42.2%	37.9%	31.7%	25.0%	35.8%	43.1%

Q12-c 実学的志向が強い

まったくあてはまらない	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%
あまりあてはまらない	6.0%	5.7%	14.2%	10.6%	15.8%	16.5%
ある程度あてはまる	48.2%	58.0%	52.5%	60.6%	57.9%	56.9%
おおいにあてはまる	45.8%	36.0%	33.3%	28.8%	26.3%	24.8%

Q12-d 体験型学習志向が強い

まったくあてはまらない	1.2%	0.0%	0.5%	1.0%	0.0%	0.0%
あまりあてはまらない	9.6%	12.2%	13.1%	15.4%	18.9%	25.9%
ある程度あてはまる	60.2%	61.2%	62.3%	59.6%	56.8%	60.2%
おおいにあてはまる	28.9%	26.6%	24.0%	24.0%	24.2%	13.9%

Q12-e 資格取得志向が強い

まったくあてはまらない	0.6%	0.4%	1.1%	2.9%	1.1%	0.0%
あまりあてはまらない	10.4%	14.0%	12.0%	23.1%	24.5%	29.4%
ある程度あてはまる	39.6%	42.0%	55.7%	42.3%	55.3%	48.6%
おおいにあてはまる	49.4%	43.6%	31.1%	31.7%	19.1%	22.0%

Q12-f 理論志向が強い

まったくあてはまらない	4.8%	13.4%	6.0%	4.8%	4.3%	5.5%
あまりあてはまらない	61.4%	67.6%	73.8%	59.6%	43.6%	39.4%
ある程度あてはまる	30.7%	17.2%	17.5%	30.8%	43.6%	46.8%
おおいにあてはまる	3.0%	1.9%	2.7%	4.8%	8.5%	8.3%

Q12-g 参加型学習志向が強い

まったくあてはまらない	0.6%	0.4%	0.5%	1.0%	0.0%	0.0%
あまりあてはまらない	18.3%	16.1%	20.8%	25.0%	19.1%	23.4%
ある程度あてはまる	61.6%	67.0%	65.6%	56.7%	63.8%	63.6%
おおいにあてはまる	19.5%	16.5%	13.1%	17.3%	17.0%	13.1%

Q13-a 入学者選抜方針の策定

大学全体で導入している	26.8%	30.8%	31.1%	22.8%	25.3%	13.5%
学部に決定権があるが実施していない	14.6%	10.8%	19.8%	9.9%	12.1%	24.0%
学部統一の方式で導入を計画している	7.9%	6.9%	4.5%	5.9%	5.5%	9.6%
学部統一の方式で実施している	50.6%	51.5%	44.6%	61.4%	57.1%	52.9%

Q13-b AO入試に学力検査を採用

大学全体で導入している	6.5%	4.7%	6.6%	6.5%	6.0%	1.1%
学部に決定権があるが実施していない	73.2%	82.9%	82.8%	78.3%	75.0%	72.0%
学部統一の方式で導入を計画している	5.8%	1.7%	2.6%	3.3%	0.0%	4.3%
学部統一の方式で実施している	14.5%	10.7%	7.9%	12.0%	19.0%	22.6%

Q13-c 推薦入試に学力検査を採用

大学全体で導入している	24.5%	16.5%	16.1%	11.1%	11.1%	3.4%
学部に決定権があるが実施していない	41.7%	46.8%	49.1%	56.6%	56.7%	67.0%
学部統一の方式で導入を計画している	5.3%	3.6%	1.9%	2.0%	1.1%	5.7%
学部統一の方式で実施している	28.5%	33.1%	32.9%	30.3%	31.1%	23.9%

Q13-d AO入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

大学全体で導入している	5.2%	6.0%	6.7%	8.9%	6.1%	5.4%
学部に決定権があるが実施していない	73.3%	76.0%	75.2%	65.6%	82.9%	73.9%
学部統一の方式で導入を計画している	3.7%	6.4%	4.7%	4.4%	0.0%	1.1%
学部統一の方式で実施している	17.8%	11.6%	13.4%	21.1%	11.0%	19.6%

Q13-e 推薦入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

大学全体で導入している	28.8%	22.7%	22.2%	18.6%	14.8%	5.7%
学部に決定権があるが実施していない	17.3%	24.3%	27.3%	28.9%	27.3%	39.1%
学部統一の方式で導入を計画している	5.1%	6.4%	4.5%	3.1%	5.7%	4.6%
学部統一の方式で実施している	48.7%	46.6%	46.0%	49.5%	52.3%	50.6%

Q13-f 面接についての共通の基準の設定

大学全体で導入している	22.8%	20.4%	19.9%	13.1%	11.1%	1.0%
学部に決定権があるが実施していない	20.3%	21.2%	25.1%	29.3%	30.0%	32.0%
学部統一の方式で導入を計画している	0.6%	4.4%	7.6%	2.0%	2.2%	8.2%
学部統一の方式で実施している	56.3%	54.0%	47.4%	55.6%	56.7%	58.8%

Q14-a 学長の方針に対して、教員の反発が強い

まったくあてはまらない	19.8%	20.7%	12.4%	13.6%	15.6%	10.8%
あまりあてはまらない	66.0%	58.2%	63.3%	59.2%	62.2%	61.8%
ある程度あてはまる	13.6%	17.6%	23.2%	25.2%	22.2%	22.5%
おおいにあてはまる	0.6%	3.4%	1.1%	1.9%	0.0%	4.9%

Q14-b 本学の教育改革は進んでいる

まったくあてはまらない	0.0%	0.8%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%
あまりあてはまらない	17.6%	15.6%	19.2%	19.4%	16.3%	10.7%
ある程度あてはまる	66.7%	69.2%	69.8%	61.2%	73.9%	75.7%
おおいにあてはまる	15.8%	14.4%	11.0%	18.4%	9.8%	13.6%

Q14-c 学生募集に危機感を感じている

まったくあてはまらない	1.2%	0.8%	1.1%	4.9%	2.2%	3.9%
あまりあてはまらない	14.6%	11.0%	13.0%	14.6%	17.4%	49.5%
ある程度あてはまる	39.0%	39.9%	51.6%	46.6%	58.7%	34.0%
おおいにあてはまる	45.1%	48.3%	34.2%	34.0%	21.7%	12.6%

Q14-d 学生の4年間の学力の伸びは大きい

まったくあてはまらない	0.0%	1.2%	0.6%	0.0%	0.0%	1.0%
あまりあてはまらない	15.4%	8.6%	15.2%	8.7%	16.3%	12.5%
ある程度あてはまる	62.8%	68.6%	62.9%	70.9%	68.5%	69.2%
おおいにあてはまる	21.8%	21.6%	21.3%	20.4%	15.2%	17.3%

Q14-e 教育に熱心な教員が多い

まったくあてはまらない	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
あまりあてはまらない	7.3%	4.2%	4.4%	3.9%	4.3%	5.8%
ある程度あてはまる	61.2%	60.5%	65.0%	66.0%	68.5%	68.3%
おおいにあてはまる	31.5%	35.4%	30.1%	30.1%	27.2%	26.0%

Q14-f 学部教授会の決定が重視されている

まったくあてはまらない	1.8%	1.2%	2.7%	1.0%	0.0%	1.0%
あまりあてはまらない	10.4%	16.5%	8.8%	14.6%	7.6%	5.9%
ある程度あてはまる	43.3%	50.0%	53.8%	44.7%	45.7%	50.0%
おおいにあてはまる	44.5%	32.3%	34.6%	39.8%	46.7%	43.1%

Q14-g 4年次の春までに就職が決まる

まったくあてはまらない	8.4%	9.7%	4.5%	4.0%	5.7%	6.9%
あまりあてはまらない	44.8%	36.8%	33.3%	26.7%	23.9%	17.8%
ある程度あてはまる	27.9%	31.2%	42.9%	40.6%	44.3%	40.6%
おおいにあてはまる	18.8%	22.3%	19.2%	28.7%	26.1%	34.7%

Q14-h 教員と職員が協働している

まったくあてはまらない	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%
あまりあてはまらない	10.3%	8.8%	8.2%	4.9%	6.6%	8.7%
ある程度あてはまる	60.6%	66.3%	60.4%	60.8%	59.3%	57.7%
おおいにあてはまる	29.1%	24.9%	30.2%	34.3%	34.1%	33.7%

Q16 設置形態

国立	14.6%	8.7%	27.9%	22.3%	38.9%	48.2%
公立	14.0%	10.2%	7.1%	10.7%	4.2%	0.0%
私立	71.3%	81.1%	65.0%	67.0%	56.8%	51.8%

Q18 学科・課程等の数

1	37.0%	31.4%	33.7%	29.8%	27.7%	41.1%
2	27.8%	28.8%	27.1%	26.9%	27.7%	17.8%
3	12.3%	17.0%	20.4%	13.5%	16.0%	9.3%
4	8.0%	9.5%	6.1%	10.6%	9.6%	7.5%
5	4.9%	4.5%	5.5%	8.7%	4.3%	5.6%
6	3.1%	4.5%	1.7%	4.8%	7.4%	9.3%
7	2.5%	1.9%	1.1%	1.9%	2.1%	2.8%
8	1.9%	1.1%	1.7%	1.0%	2.1%	0.9%
9	0.6%	0.0%	1.7%	1.0%	0.0%	0.0%
10	1.2%	0.8%	0.6%	1.9%	1.1%	0.9%
11	0.6%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%
12	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%
13	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
17	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%
25	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%
43	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%

Q19 専門領域

人文科学系	12.2%	13.6%	13.9%	12.9%	13.2%	17.0%
社会科学系	19.5%	20.2%	30.0%	32.7%	33.0%	27.4%
教育学系	7.9%	7.0%	7.2%	8.9%	2.2%	2.8%
理学系	0.6%	1.6%	3.3%	5.0%	9.9%	3.8%
工学系	7.9%	10.5%	12.8%	10.9%	11.0%	15.1%
農学系	1.8%	3.1%	4.4%	7.9%	5.5%	9.4%
医・歯・薬学系	9.8%	12.4%	13.3%	7.9%	14.3%	17.0%
保健・福祉系	22.0%	13.6%	5.6%	6.9%	5.5%	0.9%
芸術系	7.9%	6.6%	1.1%	0.0%	2.2%	0.9%
家政系	3.0%	5.4%	1.7%	1.0%	0.0%	0.0%
その他	7.3%	6.2%	6.7%	5.9%	3.3%	5.7%

Q20 平成20年度の第1学年の入学者数

～200人	57.2%	54.0%	41.8%	28.8%	32.6%	27.8%
201～400人	25.9%	30.9%	40.8%	46.2%	31.6%	35.2%
401～600人	8.4%	9.4%	12.5%	17.3%	20.0%	9.3%
601～800人	4.2%	3.0%	3.8%	3.8%	8.4%	8.3%
801～1000人	1.8%	0.8%	0.5%	2.9%	5.3%	8.3%
1001～1500人	2.4%	1.5%	0.0%	1.0%	2.1%	6.5%
1501～2000人	0.0%	0.4%	0.5%	0.0%	0.0%	1.9%
2001人～	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%

Q21 認証評価機関による評価

2007年度までに受けた	29.9%	47.4%	53.8%	52.9%	59.6%	69.2%
本年度受けている	15.2%	15.8%	19.2%	10.6%	19.1%	11.5%
来年度以降、受ける年度が決まっている	45.7%	34.6%	24.7%	30.8%	17.0%	12.5%
未定	9.1%	2.3%	2.2%	5.8%	4.3%	6.7%

Q22 学力ﾚﾍﾞﾙ（全国でみて）

低い	6.7%	8.0%	3.9%	4.0%	1.1%	1.8%
やや低い	22.7%	32.4%	17.4%	12.0%	8.8%	3.7%
平均	46.0%	38.2%	46.6%	47.0%	37.4%	15.6%
やや高い	20.2%	16.4%	25.8%	31.0%	36.3%	43.1%
高い	4.3%	5.0%	6.2%	6.0%	16.5%	35.8%

Q1 人材養成・教育目的を定めることの学部としての対応

	Q16 設置形態			合計
	国立	公立	私立	
すでに定めている	96.3%	92.3%	87.7%	90.1%
現在、検討・審議中	3.3%	6.4%	12.1%	9.6%
定める予定はない	0.5%	1.3%	0.2%	0.3%
Q1-1a1 在学生対象　websiteでの公開	75.2%	77.8%	59.9%	65.3%
Q1-1a2　教員対象　websiteでの公開	79.6%	76.4%	60.8%	66.8%
Q1-1a3　職員対象　websiteでの公開	79.6%	73.6%	60.4%	66.3%
Q1-1a4　学外者対象　websiteでの公開	74.3%	79.2%	59.5%	64.9%
Q1-1b1 在学生対象　印刷物での配布	73.3%	73.6%	74.0%	73.8%
Q1-1b2　教員対象　印刷物での配布	69.9%	79.2%	77.0%	75.4%
Q1-1b3 職員対象　印刷物での配布	56.8%	66.7%	69.9%	66.3%
Q1-1b4　学外者対象 印刷物での配布	44.2%	56.9%	46.6%	46.9%
Q1-1c1 在学生対象　説明会等での口頭周知	35.0%	43.1%	39.0%	38.4%
Q1-1c2　教員対象　説明会等での口頭周知	20.9%	34.7%	31.8%	29.3%
Q1-1c3 職員対象　説明会等での口頭周知	14.6%	20.8%	23.4%	21.0%
Q1-1c4　学外者対象 説明会等での口頭周知	40.8%	44.4%	36.3%	38.1%

Q2 学科又は課程ごとの対応

全学科・課程等で定めている	88.8%	89.3%	88.1%	88.4%
各学科・課程等の裁量に任せている	7.3%	5.3%	10.1%	9.0%
学科・課程等の目的を定める予定はない	3.9%	4.0%	1.5%	2.3%
把握していない	0.0%	1.3%	0.3%	0.3%

Q2-1 目的

学則として定めている	32.4%	41.8%	59.3%	51.6%
学則以外の規程として定めている	37.4%	22.4%	12.4%	19.0%
規程ではない形態で定めている	30.2%	35.8%	27.9%	29.1%
把握していない	0.0%	0.0%	0.4%	0.3%

Q4-b 1年次で必修の専門教育科目がある

あてはまらない	14.2%	16.9%	9.9%	11.5%
一部の学科にあてはまる	16.0%	5.2%	7.5%	9.3%
すべての学科にあてはまる	69.8%	77.9%	82.6%	79.3%

Q4-c 2年次では教養教育科目より専門教育科目の必修が多い

あてはまらない	17.1%	18.7%	26.3%	23.5%
一部の学科にあてはまる	15.6%	10.7%	10.3%	11.6%
すべての学科にあてはまる	67.3%	70.7%	63.4%	64.9%

Q4-d 特定の学年で単位修得しないと進級できない科目がある

あてはまらない	50.9%	42.9%	56.8%	54.3%
一部の学科にあてはまる	17.0%	10.4%	9.0%	11.0%
すべての学科にあてはまる	32.1%	46.8%	34.2%	34.8%

Q5-a 知識・能力の明文化とその測定・評価

大学全体で導入している	2.2%	7.9%	3.8%	3.8%
学部に決定権があるが実施していない	72.5%	61.9%	69.6%	69.6%
学部統一の方式で導入を計画している	8.4%	14.3%	9.9%	9.9%
学部統一の方式で実施している	16.9%	15.9%	16.6%	16.6%

Q5-b 学内で独自に開発した卒業ﾃｽﾄ

大学全体で導入している	1.6%	0.0%	0.9%	1.0%
学部に決定権があるが実施していない	89.6%	86.9%	85.4%	86.5%
学部統一の方式で導入を計画している	1.1%	3.3%	3.9%	3.2%
学部統一の方式で実施している	7.7%	9.8%	9.8%	9.3%

Q5-c 一般的な外部ﾃｽﾄの卒業要件としての利用

大学全体で導入している	13.3%	5.0%	2.5%	5.2%
学部に決定権があるが実施していない	81.1%	80.0%	90.6%	87.5%
学部統一の方式で導入を計画している	1.1%	3.3%	2.3%	2.1%
学部統一の方式で実施している	4.4%	11.7%	4.6%	5.1%

Q5-d 一定基準以上のGPA

大学全体で導入している	3.4%	7.9%	3.4%	3.8%
学部に決定権があるが実施していない	88.8%	79.4%	87.6%	87.2%
学部統一の方式で導入を計画している	3.4%	9.5%	4.8%	4.8%
学部統一の方式で実施している	4.5%	3.2%	4.2%	4.2%

Q5-e 卒業論文・卒業研究

大学全体で導入している	9.8%	25.0%	14.3%	14.2%
学部に決定権があるが実施していない	22.7%	14.5%	25.8%	24.1%
学部統一の方式で導入を計画している	1.5%	5.3%	4.5%	3.9%
学部統一の方式で実施している	66.0%	55.3%	55.4%	57.7%

Q6-A 卒業論文の現状

学部全体として必修である	63.2%	78.4%	56.1%	59.6%
学部全体として選択である	2.9%	4.1%	21.9%	16.0%
学科・課程ごとに異なる	23.0%	8.1%	10.1%	12.9%
学部全体として、課していない	10.8%	9.5%	11.9%	11.5%

Q6-B 単位数

0	4.4%	0.0%	1.0%	1.7%
1	0.5%	1.5%	0.0%	0.3%
2	5.5%	13.4%	11.0%	9.9%
3	3.8%	9.0%	2.5%	3.4%
4	24.6%	22.4%	42.4%	36.5%
5	3.8%	1.5%	0.8%	1.5%
6	19.7%	19.4%	18.4%	18.8%
7	1.6%	0.0%	0.2%	0.5%
8	20.2%	28.4%	19.8%	20.6%
10	9.8%	3.0%	2.9%	4.5%
12	4.4%	0.0%	0.2%	1.2%
14	0.5%	1.5%	0.4%	0.5%
15	1.1%	0.0%	0.2%	0.4%
16	0.0%	0.0%	0.2%	0.1%
20	0.0%	0.0%	0.2%	0.1%

Q6-C 口頭試問

無	36.7%	42.2%	51.3%	47.3%
有	63.3%	57.8%	48.7%	52.7%

Q7-a 就職率

まったく重視していない	1.9%	1.3%	1.0%	1.2%
あまり重視していない	8.0%	12.8%	3.7%	5.5%
ある程度重視している	39.6%	33.3%	29.5%	32.2%
おおいに重視している	50.5%	52.6%	65.9%	61.2%

Q7-b 大学院進学率

まったく重視していない	0.5%	5.2%	5.9%	4.6%
あまり重視していない	12.3%	32.5%	40.4%	33.2%
ある程度重視している	56.1%	45.5%	43.8%	46.8%
おおいに重視している	31.1%	16.9%	9.9%	15.4%

Q7-c 国家試験の合格率

まったく重視していない	12.8%	17.9%	10.1%	11.4%
あまり重視していない	30.5%	21.8%	27.7%	27.8%
ある程度重視している	33.0%	24.4%	27.4%	28.4%
おおいに重視している	23.6%	35.9%	34.8%	32.4%

Q7-d 4年間（6年間）での卒業率の高さ

まったく重視していない	0.5%	7.7%	1.0%	1.4%
あまり重視していない	14.2%	20.5%	12.4%	13.5%
ある程度重視している	61.1%	46.2%	51.7%	53.4%
おおいに重視している	24.2%	25.6%	34.9%	31.7%

Q7-e 学習成果の記録

まったく重視していない	11.4%	15.6%	7.7%	9.2%
あまり重視していない	35.1%	37.7%	34.4%	34.8%
ある程度重視している	43.1%	36.4%	47.2%	45.3%
おおいに重視している	10.4%	10.4%	10.7%	10.6%

Q7-f 中退率の低さ

まったく重視していない	4.8%	9.1%	1.8%	3.1%
あまり重視していない	29.0%	24.7%	15.2%	19.2%
ある程度重視している	52.9%	51.9%	55.0%	54.2%
おおいに重視している	13.3%	14.3%	28.0%	23.5%

Q7-g 修得単位数の多さ

まったく重視していない	6.6%	11.5%	6.3%	6.8%
あまり重視していない	61.1%	62.8%	54.5%	56.8%
ある程度重視している	29.9%	20.5%	36.2%	33.4%
おおいに重視している	2.4%	5.1%	3.1%	3.1%

Q7-h 授業評価ｱﾝｹｰﾄの結果

まったく重視していない	0.9%	1.3%	0.5%	0.7%
あまり重視していない	6.2%	10.4%	9.3%	8.6%
ある程度重視している	61.1%	61.0%	61.3%	61.3%
おおいに重視している	31.8%	27.3%	28.9%	29.4%

Q7-i 学生調査の結果

まったく重視していない	0.9%	1.3%	1.0%	1.0%
あまり重視していない	6.6%	10.5%	8.4%	8.1%
ある程度重視している	58.3%	64.5%	59.0%	59.3%
おおいに重視している	34.1%	23.7%	31.7%	31.6%

Q7-j 卒業生に対する社会からの評価・評判

まったく重視していない	0.5%	0.0%	0.0%	0.1%
あまり重視していない	2.9%	6.5%	4.0%	3.9%
ある程度重視している	42.9%	35.1%	44.3%	43.2%
おおいに重視している	53.8%	58.4%	51.7%	52.7%

Q8-a 人材養成・教育研究目標を反映したFD活動

大学全体で導入している	27.3%	49.4%	32.4%	32.7%
学部に決定権があるが実施していない	5.4%	3.9%	8.1%	7.1%
学部統一の方式で導入を計画している	9.8%	6.5%	20.3%	16.7%
学部統一の方式で実施している	57.6%	40.3%	39.2%	43.5%

Q8-b 人材養成・教育研究目標を反映したｶﾘｷｭﾗﾑ設定

大学全体で導入している	11.6%	16.9%	12.8%	12.9%
学部に決定権があるが実施していない	13.0%	16.9%	9.0%	10.6%
学部統一の方式で導入を計画している	8.7%	7.8%	17.9%	14.9%
学部統一の方式で実施している	66.7%	58.4%	60.3%	61.6%

Q8-c 統一的な成績評価基準の設定

大学全体で導入している	18.4%	21.9%	17.2%	17.9%
学部に決定権があるが実施していない	36.2%	41.1%	39.6%	38.9%
学部統一の方式で導入を計画している	8.2%	8.2%	17.0%	14.2%
学部統一の方式で実施している	37.2%	28.8%	26.2%	29.0%

Q8-d 科目登録の上限単位数制限

大学全体で導入している	22.8%	16.9%	26.8%	25.1%
学部に決定権があるが実施していない	35.9%	52.1%	24.8%	29.6%
学部統一の方式で導入を計画している	3.9%	7.0%	6.8%	6.2%
学部統一の方式で実施している	37.4%	23.9%	41.5%	39.1%

Q8-e 進級時の最低修得単位数の設定

大学全体で導入している	5.0%	13.9%	11.9%	10.5%
学部に決定権があるが実施していない	53.0%	34.7%	42.2%	44.1%
学部統一の方式で導入を計画している	0.5%	2.8%	4.6%	3.5%
学部統一の方式で実施している	41.5%	48.6%	41.2%	41.9%

Q8-f 進級判定ﾃｽﾄ

大学全体で導入している	0.0%	2.9%	1.7%	1.4%
学部に決定権があるが実施していない	92.9%	80.9%	88.6%	89.0%
学部統一の方式で導入を計画している	1.0%	1.5%	3.3%	2.6%
学部統一の方式で実施している	6.1%	14.7%	6.3%	6.9%

Q8-g 進級時の最低GPA得点の設定

大学全体で導入している	0.5%	1.5%	1.6%	1.3%
学部に決定権があるが実施していない	94.4%	91.0%	89.4%	90.7%
学部統一の方式で導入を計画している	2.6%	3.0%	4.9%	4.2%
学部統一の方式で実施している	2.6%	4.5%	4.1%	3.7%

Q9-a 専門教育の履修単位数が減少した

まったくあてはまらない	50.7%	63.2%	43.4%	46.9%
あまりあてはまらない	34.9%	28.9%	39.4%	37.4%
ある程度あてはまる	12.0%	6.6%	15.2%	13.7%
おおいにあてはまる	2.4%	1.3%	2.0%	2.1%

Q9-b 学生の科目選択の幅が拡大した

まったくあてはまらない	12.9%	19.7%	14.2%	14.4%
あまりあてはまらない	41.6%	36.8%	31.9%	34.6%
ある程度あてはまる	36.4%	32.9%	38.6%	37.6%
おおいにあてはまる	9.1%	10.5%	15.4%	13.5%

Q9-c 専門教育が学際的になった

まったくあてはまらない	8.2%	20.0%	12.5%	12.1%
あまりあてはまらない	44.4%	37.3%	42.0%	42.2%
ある程度あてはまる	42.5%	37.3%	38.6%	39.4%
おおいにあてはまる	4.8%	5.3%	6.9%	6.3%

Q9-d 補修教育や導入教育の比重が増加した

まったくあてはまらない	16.4%	39.0%	14.3%	16.9%
あまりあてはまらない	41.1%	28.6%	29.9%	32.4%
ある程度あてはまる	36.2%	27.3%	42.3%	39.5%
おおいにあてはまる	6.3%	5.2%	13.6%	11.1%

Q9-e 専門基礎教育が組み込まれるようになった

まったくあてはまらない	26.6%	35.5%	19.3%	22.4%
あまりあてはまらない	28.5%	34.2%	34.8%	33.3%
ある程度あてはまる	34.8%	26.3%	37.9%	36.1%
おおいにあてはまる	10.1%	3.9%	8.0%	8.2%

Q9-f 専門教育の内容が高度化した

まったくあてはまらない	9.2%	13.2%	12.9%	12.1%
あまりあてはまらない	42.0%	42.1%	49.7%	47.3%
ある程度あてはまる	38.6%	34.2%	29.9%	32.3%
おおいにあてはまる	10.1%	10.5%	7.4%	8.3%

Q9-g 教養教育の履修単位数が減少した

まったくあてはまらない	49.8%	48.7%	33.9%	38.9%
あまりあてはまらない	35.7%	34.2%	42.3%	40.1%
ある程度あてはまる	10.6%	11.8%	20.9%	17.7%
おおいにあてはまる	3.9%	5.3%	2.8%	3.3%

Q9-h 教養教育に関する学生の履修の共通性が減少した

まったくあてはまらない	30.2%	46.7%	26.7%	29.2%
あまりあてはまらない	58.8%	44.0%	56.5%	55.9%
ある程度あてはまる	11.1%	8.0%	15.5%	13.8%
おおいにあてはまる	0.0%	1.3%	1.4%	1.0%

Q9-i 実学的な授業科目が増加した

まったくあてはまらない	12.5%	21.3%	9.9%	11.5%
あまりあてはまらない	38.5%	38.7%	26.3%	30.3%
ある程度あてはまる	41.8%	28.0%	52.5%	47.9%
おおいにあてはまる	7.2%	12.0%	11.2%	10.4%

Q9-j 専門教育に強く規定されるようになった

まったくあてはまらない	30.4%	43.4%	26.5%	28.9%
あまりあてはまらない	54.6%	38.2%	58.7%	56.0%
ある程度あてはまる	14.5%	17.1%	13.9%	14.3%
おおいにあてはまる	0.5%	1.3%	0.8%	0.8%

Q9-k 情報教育や語学教育などのｽｷﾙが重視される

まったくあてはまらない	6.3%	12.0%	7.8%	7.8%
あまりあてはまらない	16.8%	26.7%	22.2%	21.3%
ある程度あてはまる	61.1%	45.3%	59.7%	58.8%
おおいにあてはまる	15.9%	16.0%	10.3%	12.1%

Q9-l 教養教育としてﾃｰﾏ別科目が増加した

まったくあてはまらない	12.6%	31.6%	17.6%	17.6%
あまりあてはまらない	35.3%	36.8%	49.3%	44.9%
ある程度あてはまる	41.5%	23.7%	28.1%	30.9%
おおいにあてはまる	10.6%	7.9%	5.0%	6.6%

Q9-m 学士課程ｶﾘｷｭﾗﾑを編成するようになった

まったくあてはまらない	15.3%	32.9%	30.5%	27.1%
あまりあてはまらない	45.9%	42.1%	48.5%	47.3%
ある程度あてはまる	30.6%	19.7%	18.8%	21.7%
おおいにあてはまる	8.1%	5.3%	2.2%	3.9%

Q9-n 学生参加型の授業科目が増加した

まったくあてはまらない	3.8%	14.5%	8.6%	7.9%
あまりあてはまらない	25.2%	21.1%	26.8%	26.0%
ある程度あてはまる	57.6%	53.9%	55.2%	55.7%
おおいにあてはまる	13.3%	10.5%	9.4%	10.4%

Q9-o 教養教育と専門教育との有機的な統合が進んだ

まったくあてはまらない	8.8%	23.7%	13.3%	13.1%
あまりあてはまらない	46.8%	43.4%	47.7%	47.1%
ある程度あてはまる	40.0%	30.3%	35.3%	36.0%
おおいにあてはまる	4.4%	2.6%	3.7%	3.8%

Q9-p 卒業単位数が減少した

まったくあてはまらない	64.4%	80.3%	65.4%	66.4%
あまりあてはまらない	24.0%	11.8%	24.4%	23.2%
ある程度あてはまる	8.2%	5.3%	6.7%	6.9%
おおいにあてはまる	3.4%	2.6%	3.5%	3.4%

Q9-q 学期ごとに履修登録できる授業科目が増えた

まったくあてはまらない	39.0%	44.0%	32.6%	35.1%
あまりあてはまらない	39.5%	33.3%	36.3%	36.8%
ある程度あてはまる	17.1%	17.3%	22.5%	20.8%
おおいにあてはまる	4.4%	5.3%	8.6%	7.3%

Q10-a 教員間で成績の分布を申し合わせている	10.9%	7.7%	12.0%	11.4%
Q10-b 教員間で多元的な評価の順守を申し合わせている	21.0%	16.7%	22.2%	21.4%
Q10-c 教員間で成績の採点基準を申し合わせている	21.9%	15.6%	22.8%	22.0%
Q10-d ｼﾗﾊﾞｽに成績評価基準を明記している	92.4%	83.3%	91.3%	90.9%
Q10-e 担当者が異なる同一科目では共通の試験問題を利用	23.0%	26.7%	32.2%	29.7%
Q10-f 評価結果について学生からの異議申し立て制度がある	59.4%	57.9%	63.7%	62.3%
Q10-g 試験問題の妥当性を教員相互でﾁｪｯｸしている	8.2%	7.7%	10.8%	9.9%

Q11-a 教養教育と専門教育の担当

	Q16 設置形態			合計
	国立	公立	私立	
どの教員も担当すべき	31.9%	11.5%	15.9%	19.1%
どちらかといえばどの教員も担当すべき	39.1%	33.3%	40.5%	39.6%
どちらかといえば担当を分けるべき	20.8%	30.8%	29.5%	27.6%
担当教員を分けるべき	8.2%	24.4%	14.1%	13.6%

Q11-b 専門教育内容

高度化すべき	8.9%	9.1%	6.4%	7.2%
どちらかといえば高度化すべき	44.6%	42.9%	29.8%	34.2%
どちらかといえば学際的にすべき	43.6%	39.0%	55.4%	51.3%
学際的にすべき	3.0%	9.1%	8.5%	7.3%

Q11-c 学士課程において

理論的・ｱｶﾃﾞﾐｯｸな授業を多くすべき	3.4%	2.6%	1.1%	1.8%
どちらかといえば理論的・ｱｶﾃﾞﾐｯｸな授業を多くすべき	32.8%	26.0%	18.3%	22.2%
どちらかといえば実践的な授業を多くすべき	57.4%	58.4%	62.8%	61.2%
実践的な授業を多くすべき	6.4%	13.0%	17.7%	14.8%

Q11-d 履修単位数

教養教育の単位数を増加すべき	0.5%	1.4%	1.9%	1.6%
どちらかといえば教養教育を増加すべき	19.6%	27.4%	31.1%	28.2%
どちらかといえば専門教育を増加すべき	76.3%	63.0%	62.9%	65.9%
専門教育の単位数を増加すべき	3.6%	8.2%	4.0%	4.3%

Q11-e 教養教育の実施

教養教育は全学的に実施すべき	33.7%	27.6%	22.7%	25.6%
どちらかといえば全学的に実施すべき	43.9%	40.8%	39.8%	40.8%
どちらかといえば個別に実施すべき	19.5%	26.3%	32.3%	28.9%
教養教育は学部にあわせて個別に実施すべき	2.9%	5.3%	5.3%	4.7%

Q11-f 学生の科目

必修科目を増加すべき	2.9%	1.3%	4.2%	3.6%
どちらかといえば必修科目を増加すべき	40.0%	24.0%	25.9%	28.9%
どちらかといえば科目選択幅を拡大すべき	53.2%	60.0%	59.7%	58.3%
科目選択幅を拡大すべき	3.9%	14.7%	10.2%	9.2%

Q11-g 教養教育の重視点

教養教育は幅広い学問的知識を重視すべき	5.8%	3.8%	3.8%	4.3%
どちらかといえば学問的知識を重視すべき	37.9%	46.2%	28.5%	32.2%
どちらかといえば基礎ｽｷﾙを重視すべき	46.6%	35.9%	53.1%	50.2%
教養教育は基礎ｽｷﾙ（語学・情報リテラシ）を重視すべき	9.7%	14.1%	14.5%	13.4%

Q11-h 教養教育の委託について

教養教育はなるべく学内で充足したい	36.4%	26.9%	25.2%	27.9%
どちらかといえば学内で充足したい	51.9%	53.8%	58.3%	56.5%
どちらかといえば外部委託したい	9.7%	14.1%	14.9%	13.6%
教養教育はなるべく外部委託したい	1.9%	5.1%	1.6%	2.0%

Q11-i 教養教育の科目について

教養教育は人文・社会・自然の領域別科目を多くすべき	7.5%	10.3%	5.8%	6.5%
どちらかといえば領域別科目を多くすべき	46.3%	43.6%	42.8%	43.6%
どちらかといえばﾃｰﾏ別科目を多くすべき	42.3%	41.0%	48.6%	46.5%
教養教育はﾃｰﾏ別科目を多くすべき	4.0%	5.1%	2.9%	3.3%

Q11-j 教養教育としての専門教育の関わり

教養教育は専門教育と関わりの深い内容が重要	4.9%	14.1%	13.8%	11.8%
どちらかといえば関わりの深い内容が重要	59.1%	51.3%	62.5%	60.8%
どちらかといえば関わりをもたない内容が重要	34.0%	30.8%	21.3%	25.0%
教養教育は専門教育と関わりをもたない内容が重要	2.0%	3.8%	2.4%	2.4%

Q11-k ｶﾘｷｭﾗﾑ編成

学部の要求水準を前提にカリキュラムを編成すべき	11.6%	19.2%	8.1%	9.9%
どちらかといえば要求水準を前提すべき	53.1%	53.8%	37.3%	42.3%
どちらかといえば学力水準に合わすべき	32.4%	25.6%	46.7%	41.6%
学生の学力水準に合わせてカリキュラムを編成すべき	2.9%	1.3%	8.0%	6.2%

Q11-l 教養教育と専門教育の実施

教養教育と専門教育を4年間実施すべき	17.7%	17.9%	19.1%	18.7%
どちらかといえば4年間実施すべき	41.6%	44.9%	44.0%	43.5%
どちらかといえば教養の上に専門を積み上げる	33.0%	28.2%	29.3%	30.1%
1・2年次の教養教育の上に3・4年次の専門教育を積み上げるべき	7.7%	9.0%	7.5%	7.7%

Q11-m 専門教育について

専門教育は学士課程で完結すべき	7.9%	9.3%	8.3%	8.3%
どちらかといえば学士課程で完結すべき	42.1%	41.3%	44.2%	43.5%
どちらかといえば大学院で実施すべき	46.5%	45.3%	42.7%	43.8%
専門教育は大学院において実施すべき	3.5%	4.0%	4.9%	4.5%

Q12-a 教養教育志向が強い

まったくあてはまらない	10.9%	20.5%	8.6%	10.1%
あまりあてはまらない	71.1%	55.1%	66.3%	66.4%
ある程度あてはまる	17.5%	21.8%	23.1%	21.7%
おおいにあてはまる	0.5%	2.6%	2.1%	1.7%

Q12-b 専門教育志向が強い

まったくあてはまらない	0.0%	0.0%	1.0%	0.7%
あまりあてはまらない	3.3%	6.4%	12.7%	10.0%
ある程度あてはまる	48.1%	39.7%	55.5%	52.4%
おおいにあてはまる	48.6%	53.8%	30.9%	36.9%

Q12-c 実学的志向が強い

まったくあてはまらない	0.9%	1.3%	0.0%	0.3%
あまりあてはまらない	11.8%	15.4%	9.0%	10.2%
ある程度あてはまる	56.6%	59.0%	54.7%	55.5%
おおいにあてはまる	30.7%	24.4%	36.3%	34.0%

Q12-d 体験型学習志向が強い

まったくあてはまらない	0.5%	1.3%	0.3%	0.4%
あまりあてはまらない	15.7%	11.5%	14.7%	14.7%
ある程度あてはまる	61.9%	61.5%	59.6%	60.3%
おおいにあてはまる	21.9%	25.6%	25.4%	24.6%

Q12-e 資格取得志向が強い

まったくあてはまらない	1.0%	2.6%	0.6%	0.9%
あまりあてはまらない	23.3%	26.9%	13.3%	16.8%
ある程度あてはまる	46.2%	29.5%	49.0%	46.7%
おおいにあてはまる	29.5%	41.0%	37.0%	35.6%

Q12-f 理論志向が強い

まったくあてはまらない	1.9%	1.3%	10.2%	7.5%
あまりあてはまらない	50.7%	50.0%	65.3%	60.7%
ある程度あてはまる	38.9%	43.6%	21.8%	27.6%
おおいにあてはまる	8.5%	5.1%	2.7%	4.2%

Q12-g 参加型学習志向が強い

まったくあてはまらない	0.0%	0.0%	0.6%	0.4%
あまりあてはまらない	18.6%	26.9%	18.7%	19.4%
ある程度あてはまる	65.7%	55.1%	64.5%	64.0%
おおいにあてはまる	15.7%	17.9%	16.2%	16.2%

Q13-a 入学者選抜方針の策定

大学全体で導入している	28.6%	31.6%	25.1%	26.4%
学部に決定権があるが実施していない	6.4%	10.5%	18.6%	15.2%
学部統一の方式で導入を計画している	2.0%	1.3%	8.7%	6.6%
学部統一の方式で実施している	63.1%	56.6%	47.6%	51.8%

Q13-b AO入試に学力検査を採用

大学全体で導入している	2.3%	1.6%	6.7%	5.3%
学部に決定権があるが実施していない	81.8%	83.9%	76.7%	78.4%
学部統一の方式で導入を計画している	1.1%	3.2%	3.4%	2.9%
学部統一の方式で実施している	14.8%	11.3%	13.2%	13.4%

Q13-c 推薦入試に学力検査を採用

大学全体で導入している	2.8%	17.1%	18.4%	15.1%
学部に決定権があるが実施していない	65.9%	31.4%	48.6%	50.8%
学部統一の方式で導入を計画している	1.1%	2.9%	4.2%	3.5%
学部統一の方式で実施している	30.1%	48.6%	28.8%	30.7%

Q13-d AO入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

大学全体で導入している	2.9%	4.8%	7.3%	6.1%
学部に決定権があるが実施していない	87.4%	80.6%	70.3%	74.9%
学部統一の方式で導入を計画している	2.3%	1.6%	5.0%	4.1%
学部統一の方式で実施している	7.5%	12.9%	17.4%	14.9%

Q13-e 推薦入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

大学全体で導入している	6.0%	24.7%	24.4%	20.5%
学部に決定権があるが実施していない	55.7%	21.9%	17.7%	26.2%
学部統一の方式で導入を計画している	2.7%	5.5%	5.8%	5.1%
学部統一の方式で実施している	35.5%	47.9%	52.1%	48.2%

Q13-f 面接についての共通の基準の設定

大学全体で導入している	3.7%	14.1%	21.1%	16.6%
学部に決定権があるが実施していない	42.9%	26.8%	18.7%	24.7%
学部統一の方式で導入を計画している	5.8%	0.0%	4.3%	4.3%
学部統一の方式で実施している	47.6%	59.2%	55.9%	54.3%

Q14-a 学長の方針に対して、教員の反発が強い

まったくあてはまらない	8.7%	14.3%	18.8%	16.2%
あまりあてはまらない	65.3%	57.1%	60.8%	61.5%
ある程度あてはまる	21.9%	27.3%	18.6%	20.1%
おおいにあてはまる	4.1%	1.3%	1.8%	2.2%

Q14-b 本学の教育改革は進んでいる

まったくあてはまらない	0.0%	1.3%	0.3%	0.3%
あまりあてはまらない	9.9%	16.9%	18.4%	16.4%
ある程度あてはまる	74.8%	66.2%	67.9%	69.3%
おおいにあてはまる	15.3%	15.6%	13.4%	14.0%

Q14-c 学生募集に危機感を感じている

まったくあてはまらない	3.5%	5.2%	0.8%	1.8%
あまりあてはまらない	30.7%	35.1%	11.3%	17.6%
ある程度あてはまる	50.0%	44.2%	42.4%	44.2%
おおいにあてはまる	15.8%	15.6%	45.6%	36.4%

Q14-d 学生の4年間の学力の伸びは大きい

まったくあてはまらない	0.0%	1.3%	0.7%	0.6%
あまりあてはまらない	6.9%	7.9%	14.8%	12.4%
ある程度あてはまる	67.0%	63.2%	67.0%	66.7%
おおいにあてはまる	26.1%	27.6%	17.6%	20.4%

Q14-e 教育に熱心な教員が多い

まったくあてはまらない	0.0%	0.0%	0.2%	0.1%
あまりあてはまらない	5.4%	7.8%	4.5%	4.9%
ある程度あてはまる	66.2%	61.0%	63.1%	63.6%
おおいにあてはまる	28.4%	31.2%	32.3%	31.3%

Q14-f 学部教授会の決定が重視されている

まったくあてはまらない	0.5%	3.9%	1.4%	1.4%
あまりあてはまらない	11.4%	11.7%	11.5%	11.5%
ある程度あてはまる	54.7%	45.5%	46.2%	48.1%
おおいにあてはまる	33.3%	39.0%	40.8%	39.0%

Q14-g 4年次の春までに就職が決まる

まったくあてはまらない	7.1%	17.3%	5.7%	7.0%
あまりあてはまらない	29.1%	34.7%	33.7%	32.7%
ある程度あてはまる	36.7%	24.0%	37.7%	36.3%
おおいにあてはまる	27.0%	24.0%	22.9%	24.0%

Q14-h 教員と職員が協働している

まったくあてはまらない	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%
あまりあてはまらない	6.4%	16.9%	7.9%	8.3%
ある程度あてはまる	57.8%	54.5%	63.5%	61.4%
おおいにあてはまる	35.8%	28.6%	28.4%	30.1%

Q17 学部等の数

1学部	11.4%	29.5%	18.5%	17.8%
2～3学部	10.9%	34.6%	34.1%	28.8%
4～5学部	24.2%	16.7%	18.9%	19.9%
6～7学部	10.9%	14.1%	10.9%	11.2%
8～9学部	17.5%	5.1%	8.6%	10.3%
10学部～	25.1%	0.0%	9.0%	12.0%

Q18 学科・課程等の数

1	20.7%	28.2%	38.4%	33.4%
2	26.3%	34.6%	25.8%	26.7%
3	14.1%	17.9%	15.3%	15.3%
4	9.4%	6.4%	8.4%	8.5%
5	10.8%	7.7%	3.2%	5.4%
6	8.0%	2.6%	4.0%	4.8%
7	4.7%	0.0%	1.3%	2.0%
8	2.3%	0.0%	1.3%	1.4%
9	0.9%	0.0%	0.5%	0.5%
10	0.9%	2.6%	0.8%	1.0%
11	0.5%	0.0%	0.3%	0.3%
12	0.5%	0.0%	0.2%	0.2%
13	0.0%	0.0%	0.2%	0.1%
17	0.5%	0.0%	0.2%	0.2%
25	0.5%	0.0%	0.0%	0.1%
43	0.0%	0.0%	0.2%	0.1%

Q19 専門領域

人文科学系	7.3%	10.4%	16.1%	13.6%
社会科学系	17.0%	18.2%	29.5%	25.7%
教育学系	14.1%	1.3%	4.7%	6.6%
理学系	8.3%	2.6%	1.8%	3.3%
工学系	15.5%	11.7%	9.7%	11.2%
農学系	10.2%	6.5%	2.4%	4.6%
医・歯・薬学系	16.5%	10.4%	11.2%	12.3%
保健・福祉系	1.0%	22.1%	12.2%	10.5%
芸術系	1.9%	6.5%	4.2%	3.9%
家政系	1.0%	1.3%	2.9%	2.3%
その他	7.3%	9.1%	5.2%	6.0%

Q20 平成20年度の第1学年の入学者数

～200人	38.5%	69.2%	42.5%	43.9%
201～400人	43.2%	21.8%	33.0%	34.4%
401～600人	10.8%	3.8%	13.2%	11.8%
601～800人	2.8%	5.1%	5.2%	4.7%
801～1000人	3.3%	0.0%	2.5%	2.5%
1001～1500人	0.9%	0.0%	2.5%	2.0%
1501～2000人	0.0%	0.0%	0.6%	0.4%
2001人～	0.5%	0.0%	0.3%	0.3%

Q21 認証評価機関による評価

2007年度までに受けた	51.0%	30.8%	52.1%	50.0%
本年度受けている	15.4%	15.4%	15.8%	15.7%
来年度以降、受ける年度が決まっている	27.9%	51.3%	27.6%	29.7%
未定	5.8%	2.6%	4.5%	4.6%

Q22 学力ﾚﾍﾞﾙ（全国でみて）

低い	0.5%	0.0%	7.1%	5.0%
やや低い	2.4%	6.6%	26.9%	19.6%
平均	23.4%	28.9%	45.8%	39.3%
やや高い	41.0%	52.6%	17.6%	25.9%
高い	32.7%	11.8%	2.6%	10.2%

Q1 人材養成・教育目的を定めることの学部としての対応

Q19 専門領域	人文科学系	社会科学系	教育学系	理学系	工学系	農学系	医・歯・薬学系	保健・福祉系	芸術系	家政系	その他	合計
すでに定めている	88.4%	88.7%	86.4%	90.0%	94.0%	97.6%	96.4%	87.2%	88.2%	82.6%	87.3%	90.1%
現在、検討・審議中	10.7%	11.3%	13.6%	10.0%	6.0%	2.4%	3.6%	12.8%	11.8%	17.4%	10.9%	9.7%
定める予定はない	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.2%

Q1-1a1 在学生対象 websiteでの公開	64.5%	57.6%	70.6%	85.2%	74.5%	65.9%	78.3%	68.3%	46.7%	42.1%	54.2%	65.4%
Q1-1a2 教員対象 websiteでの公開	64.5%	58.0%	76.5%	85.2%	75.5%	73.2%	80.2%	68.3%	46.7%	42.1%	58.3%	66.9%
Q1-1a3 職員対象 websiteでの公開	64.5%	56.6%	76.5%	81.5%	76.6%	70.7%	81.1%	68.3%	46.7%	42.1%	56.3%	66.4%
Q1-1a4 学外者対象 websiteでの公開	65.4%	56.1%	68.6%	85.2%	75.5%	68.3%	75.5%	70.7%	43.3%	52.6%	56.3%	65.4%
Q1-1b1 在学生対象 印刷物での配布	74.8%	70.2%	70.6%	74.1%	74.5%	78.0%	83.0%	78.0%	83.3%	63.2%	64.6%	74.3%
Q1-1b2 教員対象 印刷物での配布	77.6%	74.6%	66.7%	59.3%	74.5%	80.5%	80.2%	85.4%	86.7%	63.2%	70.8%	76.0%
Q1-1b3 職員対象 印刷物での配布	72.9%	66.3%	56.9%	44.4%	60.6%	68.3%	67.0%	79.3%	76.7%	63.2%	62.5%	66.8%
Q1-1b4 学外者対象 印刷物での配布	46.7%	47.3%	56.9%	40.7%	31.9%	51.2%	49.1%	61.0%	56.7%	31.6%	39.6%	47.2%
Q1-1c1 在学生対象 説明会等での口頭周知	39.3%	40.0%	29.4%	33.3%	34.0%	34.1%	42.5%	50.0%	30.0%	26.3%	37.5%	38.5%
Q1-1c2 教員対象 説明会等での口頭周知	29.9%	34.6%	25.5%	14.8%	20.2%	26.8%	31.1%	45.1%	30.0%	10.5%	20.8%	29.8%
Q1-1c3 職員対象 説明会等での口頭周知	23.4%	22.4%	21.6%	11.1%	14.9%	19.5%	21.7%	31.7%	26.7%	5.3%	14.6%	21.2%
Q1-1c4 学外者対象 説明会等での口頭周知	37.4%	41.0%	41.2%	29.6%	26.6%	48.8%	41.5%	43.9%	30.0%	36.8%	31.3%	38.1%

Q2 学科又は課程ごとの対応

全学科・課程等で定めている	85.3%	89.2%	92.9%	90.0%	85.9%	92.9%	92.7%	89.9%	76.5%	87.0%	86.8%	88.6%
各学科・課程等の裁量に任せている	11.2%	8.0%	5.4%	6.7%	12.1%	4.8%	3.6%	9.0%	17.6%	13.0%	11.3%	8.8%
学科・課程等の目的を定める予定はない	2.6%	2.8%	0.0%	3.3%	2.0%	2.4%	2.7%	1.1%	5.9%	0.0%	1.9%	2.3%
把握していない	0.9%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%

Q2-1 目的

学則として定めている	59.2%	59.6%	49.0%	25.9%	42.2%	38.5%	46.1%	63.3%	52.0%	50.0%	46.7%	51.9%
学則以外の規程として定めている	15.3%	17.0%	17.6%	29.6%	22.9%	15.4%	27.5%	11.4%	8.0%	30.0%	17.8%	18.8%
規程ではない形態で定めている	25.5%	22.9%	31.4%	44.4%	34.9%	46.2%	26.5%	25.3%	40.0%	20.0%	35.6%	29.1%
把握していない	0.0%	0.5%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%

Q4-a 各学年に少人数ゼミを設けている

あてはまらない	23.1%	15.0%	32.2%	50.0%	45.0%	43.9%	56.4%	33.0%	35.3%	43.5%	29.6%	32.5%
一部の学科にあてはまる	18.2%	5.3%	8.5%	26.7%	22.0%	36.6%	10.9%	10.6%	38.2%	21.7%	9.3%	14.4%
すべての学科にあてはまる	58.7%	79.7%	59.3%	23.3%	33.0%	19.5%	32.7%	56.4%	26.5%	34.8%	61.1%	53.1%

Q4-b 1年次で必修の専門教育科目がある

あてはまらない	15.7%	21.4%	6.9%	16.7%	5.0%	4.9%	7.2%	2.2%	2.9%	8.7%	16.4%	11.8%
一部の学科にあてはまる	10.7%	6.6%	10.3%	33.3%	11.0%	2.4%	6.3%	9.8%	8.6%	4.3%	10.9%	9.2%
	89	165	48	15	84	38	96	81	31	20	40	707
すべての学科にあてはまる	73.6%	72.1%	82.8%	50.0%	84.0%	92.7%	86.5%	88.0%	88.6%	87.0%	72.7%	79.0%

Q4-c 2年次では教養教育科目より専門教育科目の必修が多い

あてはまらない	28.9%	48.9%	17.2%	16.7%	13.0%	4.9%	2.8%	12.1%	8.8%	13.6%	26.9%	23.7%
一部の学科にあてはまる	9.9%	7.9%	8.6%	23.3%	17.0%	22.0%	3.7%	8.8%	20.6%	22.7%	13.5%	11.2%
すべての学科にあてはまる	61.2%	43.2%	74.1%	60.0%	70.0%	73.2%	93.6%	79.1%	70.6%	63.6%	59.6%	65.1%

Q4-d 特定の学年で単位修得しないと進級できない科目がある

あてはまらない	66.4%	74.0%	74.6%	33.3%	45.5%	31.7%	10.9%	38.0%	51.4%	69.6%	69.8%	53.8%
一部の学科にあてはまる	8.2%	5.3%	6.8%	43.3%	21.2%	12.2%	6.4%	13.0%	17.1%	8.7%	5.7%	10.7%
すべての学科にあてはまる	25.4%	20.7%	18.6%	23.3%	33.3%	56.1%	82.7%	48.9%	31.4%	21.7%	24.5%	35.6%

Q5-a 知識・能力の明文化とその測定・評価

大学全体で導入している	2.8%	3.0%	0.0%	4.5%	5.0%	5.7%	4.9%	6.0%	6.5%	11.1%	0.0%	3.9%
学部に決定権があるが実施していない	83.2%	78.1%	78.8%	81.8%	73.8%	77.1%	27.2%	47.0%	80.6%	77.8%	91.3%	69.3%
学部統一の方式で導入を計画している	6.5%	10.0%	17.3%	13.6%	6.3%	2.9%	9.7%	21.7%	3.2%	5.6%	4.3%	9.9%
学部統一の方式で実施している	7.5%	9.0%	3.8%	0.0%	15.0%	14.3%	58.3%	25.3%	9.7%	5.6%	4.3%	17.0%

Q5-b 学内で独自に開発した卒業テスト

大学全体で導入している	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	1.2%	3.4%	0.0%	2.2%	1.0%
学部に決定権があるが実施していない	97.1%	97.0%	98.0%	100.0%	98.7%	97.1%	29.4%	81.7%	86.2%	94.1%	95.7%	86.2%
学部統一の方式で導入を計画している	2.9%	2.5%	2.0%	0.0%	0.0%	2.9%	6.9%	9.8%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
学部統一の方式で実施している	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	58.8%	7.3%	10.3%	5.9%	2.2%	9.5%

Q5-c 一般的な外部テストの卒業要件としての利用

大学全体で導入している	2.9%	5.5%	11.8%	17.4%	3.8%	11.4%	2.3%	2.6%	3.6%	0.0%	4.4%	5.1%
	92	180	44	17	71	30	72	68	26	16	38	654
学部に決定権があるが実施していない	87.6%	90.5%	86.3%	73.9%	89.9%	85.7%	82.8%	87.2%	92.9%	100.0%	84.4%	87.7%
学部統一の方式で導入を計画している	1.9%	2.0%	0.0%	0.0%	2.5%	2.9%	3.4%	3.8%	0.0%	0.0%	2.2%	2.1%
学部統一の方式で実施している	7.6%	2.0%	2.0%	8.7%	3.8%	0.0%	11.5%	6.4%	3.6%	0.0%	8.9%	5.1%

Q5-d 一定基準以上のGPA

大学全体で導入している	5.8%	4.6%	1.9%	0.0%	5.1%	2.9%	1.1%	2.6%	3.4%	12.5%	2.2%	3.7%
学部に決定権があるが実施していない	88.5%	87.3%	90.6%	95.7%	84.8%	97.1%	86.5%	79.5%	93.1%	87.5%	84.4%	87.3%
学部統一の方式で導入を計画している	4.8%	4.1%	3.8%	4.3%	5.1%	0.0%	4.5%	9.0%	3.4%	0.0%	8.9%	4.8%
学部統一の方式で実施している	1.0%	4.1%	3.8%	0.0%	5.1%	0.0%	7.9%	9.0%	0.0%	0.0%	4.4%	4.1%

Q5-e 卒業論文・卒業研究

大学全体で導入している	11.9%	12.9%	13.8%	16.7%	17.7%	15.0%	5.0%	13.3%	34.3%	38.1%	22.6%	14.8%
学部に決定権があるが実施していない	20.3%	34.6%	8.6%	20.8%	11.5%	15.0%	40.0%	21.1%	14.3%	28.6%	15.1%	23.9%
学部統一の方式で導入を計画している	2.5%	3.7%	8.6%	0.0%	1.0%	0.0%	9.0%	7.8%	0.0%	0.0%	1.9%	4.0%
学部統一の方式で実施している	65.3%	48.8%	69.0%	62.5%	69.8%	70.0%	46.0%	57.8%	51.4%	33.3%	60.4%	57.3%

Q6-A 卒業論文の現状

学部全体として必修である	66.1%	40.0%	81.8%	60.0%	88.3%	78.0%	41.9%	62.1%	62.9%	68.2%	75.0%	60.2%
学部全体として選択である	14.8%	35.6%	9.1%	0.0%	1.1%	4.9%	3.8%	17.2%	5.7%	13.6%	11.5%	15.7%
学科・課程ごとに異なる	15.7%	5.8%	5.5%	36.7%	10.6%	14.6%	18.1%	9.2%	28.6%	18.2%	11.5%	12.5%
学部全体として、課していない	3.5%	18.7%	3.6%	3.3%	0.0%	2.4%	36.2%	11.5%	2.9%	0.0%	1.9%	11.6%

Q6-B 単位数

0	0.9%	5.7%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%
1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
2	6.1%	11.9%	3.6%	3.4%	1.0%	0.0%	19.0%	28.6%	10.0%	17.4%	3.8%	9.9%
3	0.0%	0.0%	1.8%	3.4%	3.1%	0.0%	7.9%	16.9%	0.0%	4.3%	1.9%	3.3%
4	32.2%	58.0%	42.9%	20.7%	17.7%	17.9%	25.4%	36.4%	30.0%	34.8%	40.4%	36.4%
5	0.0%	0.6%	5.4%	0.0%	4.2%	2.6%	0.0%	1.3%	3.3%	0.0%	0.0%	1.5%
6	18.3%	7.4%	26.8%	10.3%	28.1%	28.2%	20.6%	9.1%	26.7%	30.4%	32.7%	18.8%
7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
8	33.0%	14.8%	17.9%	37.9%	35.4%	30.8%	4.8%	6.5%	20.0%	8.7%	15.4%	20.5%
10	6.1%	1.1%	1.8%	13.8%	4.2%	20.5%	9.5%	0.0%	6.7%	0.0%	3.8%	4.8%
12	2.6%	0.6%	0.0%	10.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	1.9%	1.2%
14	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.5%
15	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
16	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
20	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%

Q6-C 口頭試問

有	72.6%	22.5%	53.2%	76.9%	84.5%	70.3%	48.4%	31.1%	65.5%	66.7%	55.1%	52.9%

Q7-a 就職率

まったく重視していない	0.0%	0.4%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%
あまり重視していない	4.1%	3.1%	1.7%	6.7%	2.0%	4.9%	14.7%	4.3%	14.3%	4.3%	1.8%	5.1%
ある程度重視している	39.0%	31.9%	15.5%	33.3%	25.7%	43.9%	30.3%	29.3%	57.1%	21.7%	38.2%	32.4%
おおいに重視している	56.9%	64.6%	82.8%	56.7%	72.3%	51.2%	46.8%	66.3%	28.6%	73.9%	60.0%	61.3%

Q7-b 大学院進学率

まったく重視していない	4.1%	7.0%	0.0%	3.3%	1.0%	0.0%	4.5%	5.5%	5.7%	8.7%	7.5%	4.6%
あまり重視していない	38.5%	48.9%	29.8%	3.3%	5.9%	4.9%	21.8%	51.6%	40.0%	47.8%	32.1%	33.4%
ある程度重視している	50.0%	37.1%	59.6%	46.7%	52.5%	58.5%	53.6%	40.7%	48.6%	39.1%	43.4%	46.6%
おおいに重視している	7.4%	7.0%	10.5%	46.7%	40.6%	36.6%	20.0%	2.2%	5.7%	4.3%	17.0%	15.4%

Q7-c 国家試験の合格率

まったく重視していない	19.2%	9.2%	23.1%	11.1%	14.1%	15.4%	0.0%	0.0%	48.6%	0.0%	7.5%	11.4%
あまり重視していない	42.5%	33.3%	30.8%	74.1%	41.4%	33.3%	0.0%	2.1%	37.1%	4.3%	34.0%	28.5%
ある程度重視している	30.8%	40.8%	21.2%	14.8%	36.4%	28.2%	10.8%	11.7%	14.3%	30.4%	37.7%	28.0%
おおいに重視している	7.5%	16.7%	25.0%	0.0%	8.1%	23.1%	89.2%	86.2%	0.0%	65.2%	20.8%	32.1%

Q7-d 4年間(6年間)での卒業率の高さ

まったく重視していない	0.8%	1.3%	1.8%	3.3%	1.0%	0.0%	0.9%	1.1%	8.6%	0.0%	0.0%	1.3%
あまり重視していない	10.7%	13.0%	14.0%	10.0%	18.0%	12.2%	9.9%	11.7%	22.9%	8.7%	13.5%	13.0%
ある程度重視している	63.1%	53.9%	61.4%	56.7%	58.0%	65.9%	37.8%	47.9%	40.0%	65.2%	61.5%	54.3%
おおいに重視している	25.4%	31.7%	22.8%	30.0%	23.0%	22.0%	51.4%	39.4%	28.6%	26.1%	25.0%	31.4%

Q7-e 学習成果の記録

まったく重視していない	8.5%	10.6%	7.4%	11.1%	7.1%	7.7%	6.4%	5.6%	5.9%	13.0%	16.7%	8.8%
あまり重視していない	47.5%	35.7%	33.3%	44.4%	33.7%	30.8%	26.6%	29.2%	29.4%	34.8%	35.4%	34.9%
ある程度重視している	39.0%	44.9%	53.7%	37.0%	45.9%	51.3%	52.3%	51.7%	38.2%	43.5%	37.5%	45.7%
おおいに重視している	5.1%	8.8%	5.6%	7.4%	13.3%	10.3%	14.7%	13.5%	26.5%	8.7%	10.4%	10.6%

Q7-f 中退率の低さ

まったく重視していない	3.3%	3.5%	1.8%	6.7%	2.0%	0.0%	2.7%	2.2%	8.6%	0.0%	3.8%	3.0%
あまり重視していない	13.9%	19.1%	12.7%	23.3%	16.2%	29.3%	28.2%	12.9%	22.9%	13.0%	23.1%	19.0%
ある程度重視している	60.7%	53.5%	52.7%	53.3%	60.6%	56.1%	42.7%	61.3%	48.6%	52.2%	50.0%	54.4%
おおいに重視している	22.1%	23.9%	32.7%	16.7%	21.2%	14.6%	26.4%	23.7%	20.0%	34.8%	23.1%	23.6%

Q7-g 修得単位数の多さ

まったく重視していない	5.7%	6.5%	10.7%	6.7%	4.0%	2.4%	9.2%	7.5%	5.7%	4.3%	3.9%	6.4%
あまり重視していない	58.2%	50.0%	57.1%	66.7%	59.0%	75.6%	57.8%	49.5%	65.7%	56.5%	68.6%	57.1%
ある程度重視している	36.1%	39.1%	28.6%	26.7%	32.0%	19.5%	28.4%	39.8%	28.6%	39.1%	27.5%	33.6%
おおいに重視している	0.0%	4.3%	3.6%	0.0%	5.0%	2.4%	4.6%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%

Q7-h 授業評価アンケートの結果

まったく重視していない	0.8%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	0.4%
あまり重視していない	8.2%	10.4%	12.3%	0.0%	5.9%	2.4%	10.8%	6.5%	11.8%	4.3%	9.8%	8.5%
ある程度重視している	58.2%	59.6%	43.9%	66.7%	60.4%	61.0%	55.9%	73.1%	82.4%	69.6%	70.6%	61.5%
おおいに重視している	32.8%	30.0%	43.9%	30.0%	33.7%	36.6%	32.4%	20.4%	5.9%	21.7%	19.6%	29.6%

Q7-i 学生調査の結果

まったく重視していない	1.6%	1.7%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	0.9%
あまり重視していない	10.7%	7.0%	3.5%	0.0%	7.1%	4.9%	12.7%	7.6%	11.8%	0.0%	8.0%	7.8%
ある程度重視している	51.6%	62.6%	49.1%	63.3%	54.5%	65.9%	58.2%	65.2%	64.7%	65.2%	64.0%	59.5%
おおいに重視している	36.1%	28.7%	47.4%	33.3%	38.4%	29.3%	29.1%	27.2%	23.5%	30.4%	28.0%	31.9%

Q7-j 卒業生に対する社会からの評価・評判

まったく重視していない	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
あまり重視していない	6.6%	5.2%	1.8%	3.3%	1.0%	5.0%	5.5%	1.1%	2.9%	0.0%	1.9%	3.8%
ある程度重視している	48.4%	45.2%	34.5%	46.7%	36.6%	50.0%	40.0%	45.7%	40.0%	47.8%	43.4%	43.4%
おおいに重視している	45.1%	49.6%	63.6%	46.7%	62.4%	45.0%	54.5%	53.2%	57.1%	52.2%	54.7%	52.6%

Q8-a 人材養成・教育研究目標を反映したFD活動

大学全体で導入している	28.9%	35.5%	34.5%	25.0%	38.7%	30.0%	22.2%	29.8%	57.6%	27.3%	39.2%	32.9%
学部に決定権があるが実施していない	12.4%	6.6%	5.2%	14.3%	4.3%	5.0%	3.7%	5.3%	3.0%	13.6%	11.8%	7.1%
学部統一の方式で導入を計画している	23.1%	22.8%	19.0%	7.1%	15.1%	17.5%	5.6%	11.7%	15.2%	27.3%	15.7%	17.1%
学部統一の方式で実施している	35.5%	35.1%	41.4%	53.6%	41.9%	47.5%	68.5%	53.2%	24.2%	31.8%	33.3%	42.9%

Q8-b 人材養成・教育研究目標を反映したカリキュラム設定

大学全体で導入している	14.5%	10.1%	13.6%	17.9%	20.8%	15.4%	8.4%	7.6%	26.5%	9.5%	17.0%	13.2%
学部に決定権があるが実施していない	15.4%	6.6%	8.5%	28.6%	11.5%	12.8%	7.5%	7.6%	8.8%	33.3%	15.1%	10.9%
学部統一の方式で導入を計画している	20.5%	14.1%	25.4%	14.3%	13.5%	15.4%	4.7%	14.1%	20.6%	19.0%	15.1%	15.0%
学部統一の方式で実施している	49.6%	69.2%	52.5%	39.3%	54.2%	56.4%	79.4%	70.7%	44.1%	38.1%	52.8%	60.9%

Q8-c 統一的な成績評価基準の設定

大学全体で導入している	21.2%	15.8%	19.3%	11.5%	22.6%	24.4%	8.4%	13.0%	35.3%	23.8%	21.2%	17.8%
学部に決定権があるが実施していない	45.1%	42.3%	33.3%	61.5%	44.1%	39.0%	24.3%	26.1%	35.3%	28.6%	48.1%	38.5%
学部統一の方式で導入を計画している	21.2%	16.2%	17.5%	7.7%	5.4%	9.8%	10.3%	18.5%	8.8%	19.0%	13.5%	14.3%
学部統一の方式で実施している	12.4%	25.7%	29.8%	19.2%	28.0%	26.8%	57.0%	42.4%	20.6%	28.6%	17.3%	29.4%

Q8-d 科目登録の上限単位数制限

大学全体で導入している	28.6%	25.8%	26.3%	35.7%	28.9%	24.4%	12.0%	14.1%	48.5%	33.3%	26.9%	25.2%
学部に決定権があるが実施していない	19.3%	9.8%	24.6%	32.1%	26.8%	41.5%	67.0%	54.1%	36.4%	28.6%	26.9%	29.8%
学部統一の方式で導入を計画している	10.1%	4.0%	8.8%	0.0%	4.1%	9.8%	5.0%	9.4%	3.0%	9.5%	3.8%	6.1%
学部統一の方式で実施している	42.0%	60.4%	40.4%	32.1%	40.2%	24.4%	16.0%	22.4%	12.1%	28.6%	42.3%	38.9%

Q8-e 進級時の最低修得単位数の設定

大学全体で導入している	11.4%	10.4%	3.6%	0.0%	15.7%	9.8%	5.8%	12.1%	27.3%	26.3%	8.2%	10.8%
学部に決定権があるが実施していない	46.5%	53.2%	66.1%	52.2%	30.3%	31.7%	11.7%	37.4%	57.6%	57.9%	55.1%	43.2%
学部統一の方式で導入を計画している	6.1%	1.8%	3.6%	0.0%	2.2%	2.4%	1.0%	9.9%	0.0%	10.5%	2.0%	3.5%
学部統一の方式で実施している	36.0%	34.7%	26.8%	47.8%	51.7%	56.1%	81.6%	40.7%	15.2%	5.3%	34.7%	42.5%

Q8-f 進級判定テスト

大学全体で導入している	0.9%	0.5%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	4.9%	2.3%	3.7%	5.3%	0.0%	1.5%
学部に決定権があるが実施していない	94.6%	95.5%	98.1%	96.0%	94.0%	100.0%	53.4%	82.6%	92.6%	94.7%	97.9%	89.0%
学部統一の方式で導入を計画している	4.5%	1.4%	0.0%	4.0%	1.2%	0.0%	4.9%	7.0%	0.0%	0.0%	2.1%	2.7%
学部統一の方式で実施している	0.0%	2.7%	1.9%	0.0%	3.6%	0.0%	36.9%	8.1%	3.7%	0.0%	0.0%	6.9%

Q8-g 進級時の最低GPA得点の設定

大学全体で導入している	2.7%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	1.2%	3.6%	10.5%	0.0%	1.4%
学部に決定権があるが実施していない	88.3%	92.3%	98.2%	100.0%	94.0%	94.7%	85.4%	80.0%	92.9%	89.5%	95.9%	90.8%
学部統一の方式で導入を計画している	6.3%	3.2%	0.0%	0.0%	2.4%	2.6%	5.2%	11.8%	3.6%	0.0%	2.0%	4.2%
学部統一の方式で実施している	2.7%	3.2%	1.8%	0.0%	3.6%	2.6%	8.3%	7.1%	0.0%	0.0%	2.0%	3.7%

Q9-a 専門教育の履修単位数が減少した

まったくあてはまらない	44.9%	46.0%	48.1%	53.3%	38.4%	52.5%	59.6%	47.6%	38.2%	36.4%	54.0%	47.4%
あまりあてはまらない	36.4%	39.4%	44.2%	30.0%	36.4%	35.0%	28.8%	35.7%	47.1%	54.5%	34.0%	37.1%
ある程度あてはまる	16.1%	11.1%	5.8%	16.7%	22.2%	10.0%	10.6%	16.7%	14.7%	9.1%	12.0%	13.5%
おおいにあてはまる	2.5%	3.5%	1.9%	0.0%	3.0%	2.5%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%

Q9-b 学生の科目選択の幅が拡大した

まったくあてはまらない	9.0%	6.6%	13.7%	13.3%	14.0%	12.2%	31.4%	23.5%	5.9%	13.6%	21.6%	14.3%
あまりあてはまらない	24.6%	31.6%	41.2%	33.3%	39.0%	43.9%	40.2%	41.2%	32.4%	36.4%	33.3%	34.9%
ある程度あてはまる	42.6%	43.0%	35.3%	43.3%	40.0%	34.1%	23.5%	28.2%	47.1%	40.9%	29.4%	37.3%
おおいにあてはまる	23.8%	18.9%	9.8%	10.0%	7.0%	9.8%	4.9%	7.1%	14.7%	9.1%	15.7%	13.5%

Q9-c 専門教育が学際的になった

まったくあてはまらない	7.4%	6.7%	13.7%	20.0%	12.1%	12.2%	15.8%	19.0%	11.8%	13.6%	18.0%	11.9%
あまりあてはまらない	37.2%	41.8%	51.0%	33.3%	46.5%	48.8%	39.6%	50.0%	50.0%	50.0%	24.0%	42.3%
ある程度あてはまる	42.1%	45.8%	29.4%	40.0%	37.4%	36.6%	36.6%	26.2%	32.4%	36.4%	52.0%	39.3%
おおいにあてはまる	13.2%	5.8%	5.9%	6.7%	4.0%	2.4%	7.9%	4.8%	5.9%	0.0%	6.0%	6.5%

Q9-d 補修教育や導入教育の比重が増加した

まったくあてはまらない	19.2%	14.7%	25.0%	17.2%	10.0%	4.9%	18.4%	21.2%	29.4%	13.6%	19.6%	16.9%
あまりあてはまらない	31.7%	37.3%	36.5%	31.0%	23.0%	29.3%	25.2%	32.9%	29.4%	50.0%	35.3%	32.3%
ある程度あてはまる	37.5%	38.7%	34.6%	48.3%	42.0%	48.8%	39.8%	36.5%	38.2%	36.4%	41.2%	39.4%
おおいにあてはまる	11.7%	9.3%	3.8%	3.4%	25.0%	17.1%	16.5%	9.4%	2.9%	0.0%	3.9%	11.4%

Q9-e 専門基礎教育が組み込まれるようになった

まったくあてはまらない	23.5%	18.1%	26.9%	26.7%	26.3%	17.1%	16.3%	27.1%	27.3%	9.1%	36.0%	22.4%
あまりあてはまらない	32.8%	35.4%	30.8%	30.0%	29.3%	39.0%	28.8%	35.3%	39.4%	54.5%	24.0%	33.2%
ある程度あてはまる	37.0%	39.4%	34.6%	30.0%	32.3%	39.0%	40.4%	35.3%	21.2%	36.4%	32.0%	36.1%
おおいにあてはまる	6.7%	7.1%	7.7%	13.3%	12.1%	4.9%	14.4%	2.4%	12.1%	0.0%	8.0%	8.2%

Q9-f 専門教育の内容が高度化した

まったくあてはまらない	13.3%	11.1%	11.8%	24.1%	11.2%	17.1%	5.8%	14.1%	5.9%	0.0%	24.0%	12.1%
あまりあてはまらない	62.5%	52.2%	54.9%	44.8%	64.3%	39.0%	22.1%	30.6%	38.2%	54.5%	46.0%	47.7%
ある程度あてはまる	23.3%	33.2%	27.5%	24.1%	17.3%	39.0%	41.3%	47.1%	47.1%	36.4%	22.0%	32.0%
おおいにあてはまる	0.8%	3.5%	5.9%	6.9%	7.1%	4.9%	30.8%	8.2%	8.8%	9.1%	8.0%	8.3%

Q9-g 教養教育の履修単位数が減少した

まったくあてはまらない	40.0%	34.8%	40.4%	50.0%	35.0%	43.9%	38.5%	44.7%	26.5%	42.9%	51.0%	39.1%
あまりあてはまらない	41.7%	40.6%	38.5%	26.7%	42.0%	53.7%	43.3%	32.9%	35.3%	47.6%	33.3%	40.0%
ある程度あてはまる	16.7%	20.5%	17.3%	23.3%	18.0%	0.0%	13.5%	18.8%	32.4%	9.5%	15.7%	17.5%
おおいにあてはまる	1.7%	4.0%	3.8%	0.0%	5.0%	2.4%	4.8%	3.5%	5.9%	0.0%	0.0%	3.4%

Q9-h 教養教育に関する学生の履修の共通性が減少した

まったくあてはまらない	29.7%	24.7%	31.4%	29.6%	23.2%	31.7%	33.7%	36.6%	32.3%	18.2%	44.9%	29.6%
あまりあてはまらない	51.7%	57.0%	54.9%	55.6%	68.7%	56.1%	53.5%	50.0%	51.6%	68.2%	42.9%	55.6%
ある程度あてはまる	16.9%	17.5%	13.7%	11.1%	8.1%	12.2%	12.9%	12.2%	12.9%	13.6%	8.2%	13.7%
おおいにあてはまる	1.7%	0.9%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	3.2%	0.0%	4.1%	1.1%

Q9-i 実学的な授業科目が増加した

まったくあてはまらない	10.8%	8.0%	11.5%	13.8%	5.1%	24.4%	17.3%	17.9%	5.9%	4.8%	14.0%	11.5%
あまりあてはまらない	34.2%	22.1%	21.2%	51.7%	37.4%	31.7%	24.0%	33.3%	44.1%	23.8%	36.0%	30.0%
ある程度あてはまる	50.0%	56.2%	53.8%	31.0%	51.5%	39.0%	40.4%	39.3%	35.3%	57.1%	46.0%	48.0%
おおいにあてはまる	5.0%	13.7%	13.5%	3.4%	6.1%	4.9%	18.3%	9.5%	14.7%	14.3%	4.0%	10.5%

Q9-j 専門教育に強く規定されるようになった

まったくあてはまらない	34.2%	27.4%	26.9%	27.6%	26.5%	36.6%	26.2%	29.4%	20.6%	18.2%	37.3%	28.8%
あまりあてはまらない	58.3%	62.8%	61.5%	62.1%	55.1%	51.2%	46.6%	41.2%	61.8%	63.6%	52.9%	56.0%
ある程度あてはまる	7.5%	9.7%	11.5%	10.3%	18.4%	12.2%	23.3%	25.9%	17.6%	18.2%	9.8%	14.4%
おおいにあてはまる	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	3.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%

Q9-k 情報教育や語学教育などのスキルが重視される

まったくあてはまらない	5.8%	4.0%	11.5%	6.7%	8.0%	7.3%	9.6%	14.3%	5.9%	0.0%	13.7%	7.6%
あまりあてはまらない	18.3%	19.5%	19.2%	16.7%	15.0%	17.1%	18.3%	38.1%	35.3%	22.7%	25.5%	21.3%
ある程度あてはまる	56.7%	63.3%	59.6%	60.0%	62.0%	61.0%	60.6%	42.9%	50.0%	68.2%	56.9%	58.7%
おおいにあてはまる	19.2%	13.3%	9.6%	16.7%	15.0%	14.6%	11.5%	4.8%	8.8%	9.1%	3.9%	12.4%

Q9-l 教養教育としてテーマ別科目が増加した

まったくあてはまらない	10.8%	12.8%	19.2%	24.1%	14.0%	22.0%	23.1%	27.1%	18.2%	9.1%	29.4%	17.6%
あまりあてはまらない	45.8%	45.1%	36.5%	27.6%	43.0%	36.6%	46.2%	56.5%	54.5%	68.2%	33.3%	45.0%
ある程度あてはまる	32.5%	34.1%	36.5%	34.5%	37.0%	34.1%	27.9%	15.3%	21.2%	18.2%	33.3%	30.8%
おおいにあてはまる	10.8%	8.0%	7.7%	13.8%	6.0%	7.3%	2.9%	1.2%	6.1%	4.5%	3.9%	6.6%

Q9-m 学士課程カリキュラムを編成するようになった

まったくあてはまらない	30.8%	28.2%	25.0%	20.0%	11.1%	22.0%	30.4%	35.3%	23.5%	31.8%	38.0%	27.3%
あまりあてはまらない	48.3%	49.8%	63.5%	23.3%	40.4%	43.9%	47.1%	44.7%	55.9%	59.1%	42.0%	47.3%
ある程度あてはまる	19.2%	17.2%	9.6%	50.0%	41.4%	24.4%	19.6%	18.8%	14.7%	9.1%	18.0%	21.5%
おおいにあてはまる	1.7%	4.8%	1.9%	6.7%	7.1%	9.8%	2.9%	1.2%	5.9%	0.0%	2.0%	3.9%

Q9-n 学生参加型の授業科目が増加した

まったくあてはまらない	6.7%	6.6%	9.6%	6.7%	3.0%	17.1%	6.7%	11.8%	12.1%	4.5%	12.0%	7.9%
あまりあてはまらない	18.3%	26.4%	21.2%	40.0%	36.4%	31.7%	17.3%	32.9%	30.3%	27.3%	18.0%	26.1%
ある程度あてはまる	65.0%	60.8%	53.8%	53.3%	51.5%	41.5%	46.2%	51.8%	39.4%	59.1%	64.0%	55.4%
おおいにあてはまる	10.0%	6.2%	15.4%	0.0%	9.1%	9.8%	29.8%	3.5%	18.2%	9.1%	6.0%	10.7%

Q9-o 教養教育と専門教育との有機的な統合が進んだ

まったくあてはまらない	10.0%	12.4%	13.7%	10.3%	10.2%	17.5%	13.5%	20.0%	18.2%	4.5%	14.3%	13.1%
あまりあてはまらない	45.0%	49.6%	47.1%	51.7%	49.0%	55.0%	42.3%	47.1%	48.5%	50.0%	44.9%	47.6%
ある程度あてはまる	38.3%	36.3%	37.3%	37.9%	35.7%	22.5%	39.4%	30.6%	33.3%	36.4%	32.7%	35.5%
おおいにあてはまる	6.7%	1.8%	2.0%	0.0%	5.1%	5.0%	4.8%	2.4%	0.0%	9.1%	8.2%	3.9%

Q9-p 卒業単位数が減少した

まったくあてはまらない	72.5%	65.0%	69.2%	76.7%	66.0%	78.0%	58.3%	67.1%	70.6%	68.2%	68.6%	67.4%
あまりあてはまらない	18.3%	22.1%	23.1%	20.0%	18.0%	19.5%	34.0%	22.4%	26.5%	22.7%	25.5%	22.8%
ある程度あてはまる	5.0%	7.1%	3.8%	3.3%	13.0%	2.4%	5.8%	9.4%	2.9%	4.5%	2.0%	6.5%
おおいにあてはまる	4.2%	5.8%	3.8%	0.0%	3.0%	0.0%	1.9%	1.2%	0.0%	4.5%	3.9%	3.4%

Q9-q 学期ごとに履修登録できる授業科目が増えた

まったくあてはまらない	29.4%	27.9%	40.4%	31.0%	35.7%	37.5%	48.0%	51.2%	27.3%	35.0%	32.0%	35.4%
あまりあてはまらない	38.7%	35.8%	36.5%	34.5%	42.9%	37.5%	38.2%	28.6%	30.3%	40.0%	40.0%	36.8%
ある程度あてはまる	24.4%	20.4%	17.3%	34.5%	16.3%	20.0%	13.7%	17.9%	36.4%	10.0%	26.0%	20.4%
おおいにあてはまる	7.6%	15.9%	5.8%	0.0%	5.1%	5.0%	0.0%	2.4%	6.1%	15.0%	2.0%	7.4%

Q10-a 教員間で成績の分布を申し合わせている	13.1%	14.4%	3.4%	3.3%	17.2%	7.3%	11.9%	7.5%	8.6%	4.3%	11.3%	11.4%
Q10-b 教員間で多元的な評価の順守を申し合わせている	23.1%	18.3%	18.6%	20.0%	23.2%	35.0%	25.5%	18.1%	22.9%	17.4%	20.8%	21.5%
Q10-c 教員間で成績の採点基準を申し合わせている	19.0%	16.7%	25.4%	16.7%	28.3%	30.0%	24.1%	23.9%	40.0%	17.4%	17.0%	22.1%
Q10-d ｼﾗﾊﾞｽに成績評価基準を明記している	91.8%	92.6%	96.6%	96.7%	97.0%	95.2%	89.1%	87.2%	82.9%	69.6%	88.9%	91.3%
Q10-e 担当者が異なる同一科目では共通の試験問題	22.3%	26.1%	16.9%	35.7%	42.7%	27.0%	42.6%	30.8%	38.2%	23.8%	22.6%	29.8%
Q10-f 評価結果について学生からの異議申し立て制	73.8%	77.2%	57.6%	40.0%	56.6%	62.5%	43.8%	53.8%	62.9%	28.6%	63.0%	62.2%
Q10-g 試験問題の妥当性を教員相互でﾁｪｯｸしている	5.8%	4.8%	0.0%	6.9%	14.1%	15.4%	19.3%	14.1%	22.9%	0.0%	13.2%	10.0%

Q11-a 教養教育と専門教育の担当

	Q19 専門領域											合計
	人文科学系	社会科学系	教育学系	理学系	工学系	農学系	医・歯・薬学系	保健・福祉系	芸術系	家政系	その他	
	42	38	19	8	15	5	9	3	4	3	19	165
どの教員も担当すべき	34.1%	16.7%	32.8%	28.6%	15.2%	12.2%	8.2%	3.2%	11.4%	13.0%	35.8%	18.5%
どちらかといえばどの教員も担当すべき	48.0%	42.7%	56.9%	42.9%	41.4%	39.0%	25.5%	29.0%	28.6%	60.9%	41.5%	40.3%
どちらかといえば担当を分けるべき	13.0%	30.8%	10.3%	21.4%	28.3%	29.3%	41.8%	38.7%	34.3%	21.7%	15.1%	27.5%
担当教員を分けるべき	4.9%	9.7%	0.0%	7.1%	15.2%	19.5%	24.5%	29.0%	25.7%	4.3%	7.5%	13.6%

Q11-b 専門教育内容

高度化すべき	2.4%	3.5%	3.6%	7.4%	3.1%	0.0%	18.0%	10.8%	28.6%	8.7%	1.9%	6.9%
どちらかといえば高度化すべき	26.0%	31.9%	33.9%	44.4%	35.7%	42.9%	40.5%	34.4%	45.7%	34.8%	28.8%	34.3%
どちらかといえば学際的にすべき	62.6%	57.5%	60.7%	44.4%	56.1%	50.0%	35.1%	40.9%	22.9%	52.2%	57.7%	51.5%
学際的にすべき	8.9%	7.1%	1.8%	3.7%	5.1%	7.1%	6.3%	14.0%	2.9%	4.3%	11.5%	7.3%

Q11-c 学士課程において

理論的・ｱｶﾃﾞﾐｯｸな授業を多くすべき	2.5%	1.3%	3.4%	11.1%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	2.9%	0.0%	1.9%	1.7%
どちらかといえば理論的・ｱｶﾃﾞﾐｯｸな授業を多くすべき	27.9%	21.4%	13.6%	51.9%	22.2%	30.0%	22.7%	15.2%	2.9%	26.1%	23.1%	22.2%
どちらかといえば実践的な授業を多くすべき	59.8%	63.3%	62.7%	37.0%	60.6%	62.5%	58.2%	64.1%	73.5%	56.5%	59.6%	61.1%
実践的な授業を多くすべき	9.8%	14.0%	20.3%	0.0%	17.2%	7.5%	17.3%	20.7%	20.6%	17.4%	15.4%	15.0%

Q11-d 履修単位数

教養教育の単位数を増加すべき	3.3%	1.3%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.9%	1.1%	0.0%	4.3%	6.1%	1.6%
どちらかといえば教養教育を増加すべき	32.2%	29.8%	29.6%	19.2%	27.1%	41.7%	19.8%	25.8%	23.5%	34.8%	30.6%	28.2%
どちらかといえば専門教育を増加すべき	62.0%	65.8%	64.8%	80.8%	69.8%	55.6%	71.2%	69.7%	61.8%	60.9%	57.1%	66.0%
専門教育の単位数を増加すべき	2.5%	3.1%	5.6%	0.0%	2.1%	2.8%	8.1%	3.4%	14.7%	0.0%	6.1%	4.2%

Q11-e 教養教育の実施

教養教育は全学的に実施すべき	33.6%	24.8%	29.3%	28.6%	25.3%	21.4%	12.0%	21.5%	34.3%	26.1%	26.9%	24.9%
どちらかといえば全学的に実施すべき	42.6%	42.5%	41.4%	60.7%	40.4%	52.4%	30.6%	33.3%	40.0%	52.2%	51.9%	41.5%
どちらかといえば個別に実施すべき	22.1%	28.3%	27.6%	10.7%	27.3%	23.8%	46.3%	41.9%	20.0%	21.7%	15.4%	28.9%
教養教育は学部にあわせて個別に実施すべき	1.6%	4.4%	1.7%	0.0%	7.1%	2.4%	11.1%	3.2%	5.7%	0.0%	5.8%	4.6%

Q11-f 学生の科目

必修科目を増加すべき	4.1%	3.1%	5.1%	0.0%	2.0%	0.0%	9.1%	1.1%	2.9%	4.3%	3.9%	3.6%
どちらかといえば必修科目を増加すべき	26.8%	28.1%	37.3%	33.3%	38.4%	31.6%	35.5%	16.1%	20.6%	30.4%	17.6%	28.8%
どちらかといえば科目選択幅を拡大すべき	53.7%	61.0%	54.2%	55.6%	53.5%	57.9%	51.8%	65.6%	67.6%	52.2%	70.6%	58.3%
科目選択幅を拡大すべき	15.4%	7.9%	3.4%	11.1%	6.1%	10.5%	3.6%	17.2%	8.8%	13.0%	7.8%	9.3%

Q11-g 教養教育の重視点

教養教育は幅広い学問的知識を重視すべき	3.3%	1.8%	3.5%	7.1%	6.0%	7.1%	2.7%	3.2%	14.7%	0.0%	9.4%	4.2%
どちらかといえば学問的知識を重視すべき	30.3%	30.4%	31.6%	42.9%	28.0%	45.2%	23.6%	42.6%	44.1%	26.1%	30.2%	32.1%
どちらかといえば基礎ｽｷﾙを重視すべき	50.0%	52.9%	52.6%	35.7%	53.0%	38.1%	60.9%	44.7%	29.4%	60.9%	45.3%	50.2%
教養教育は基礎ｽｷﾙ（語学・情報リテラシ）を重視すべき	16.4%	15.0%	12.3%	14.3%	13.0%	9.5%	12.7%	9.6%	11.8%	13.0%	15.1%	13.5%

Q11-h 教養教育の委託について

教養教育はなるべく学内で充足したい	41.0%	19.7%	43.9%	29.6%	34.7%	26.2%	18.3%	21.3%	31.4%	34.8%	24.1%	27.6%
どちらかといえば学内で充足したい	50.8%	63.6%	52.6%	66.7%	49.0%	57.1%	58.7%	53.2%	48.6%	60.9%	63.0%	56.9%
どちらかといえば外部委託したい	8.2%	14.5%	3.5%	3.7%	16.3%	11.9%	22.0%	18.1%	14.3%	4.3%	11.1%	13.5%
教養教育はなるべく外部委託したい	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	0.9%	7.4%	5.7%	0.0%	1.9%	2.0%

Q11-i 教養教育の科目について

教養教育は人文・社会・自然の領域別科目を多くすべき	4.9%	5.3%	12.3%	7.7%	4.1%	7.1%	4.6%	10.9%	0.0%	4.3%	5.8%	6.0%
どちらかといえば領域別科目を多くすべき	35.2%	40.7%	35.1%	65.4%	46.9%	52.4%	50.5%	50.0%	37.1%	52.2%	36.5%	43.7%
どちらかといえばﾃｰﾏ別科目を多くすべき	54.9%	53.5%	50.9%	26.9%	43.9%	35.7%	40.4%	38.0%	42.9%	43.5%	53.8%	46.9%
教養教育はﾃｰﾏ別科目を多くすべき	4.9%	0.4%	1.8%	0.0%	5.1%	4.8%	4.6%	1.1%	20.0%	0.0%	3.8%	3.4%

Q11-j 教養教育としての専門教育の関わり

教養教育は専門教育と関わりの深い内容が重要	9.8%	7.0%	7.0%	3.7%	8.2%	2.4%	20.0%	19.4%	40.0%	8.7%	11.5%	11.8%
どちらかといえば関わりの深い内容が重要	61.5%	67.0%	63.2%	44.4%	59.2%	68.3%	60.9%	60.2%	37.1%	73.9%	51.9%	61.1%
どちらかといえば関わりをもたない内容が重要	27.0%	22.9%	28.1%	48.1%	32.7%	26.8%	18.2%	17.2%	17.1%	17.4%	34.6%	25.0%
教養教育は専門教育と関わりをもたない内容が重要	1.6%	3.1%	1.8%	3.7%	0.0%	2.4%	0.9%	3.2%	5.7%	0.0%	1.9%	2.1%

Q11-k ｶﾘｷｭﾗﾑ編成

学部の要求水準を前提にカリキュラムを編成すべき	5.7%	5.2%	8.6%	3.6%	3.0%	9.8%	20.2%	23.4%	11.4%	8.7%	5.7%	9.5%
どちらかといえば要求水準を前提すべき	41.5%	38.9%	51.7%	35.7%	40.0%	51.2%	54.1%	33.0%	48.6%	39.1%	41.5%	42.4%
どちらかといえば学力水準に合わすべき	46.3%	48.9%	36.2%	57.1%	49.0%	36.6%	22.9%	37.2%	25.7%	34.8%	49.1%	41.8%
学生の学力水準に合わせてカリキュラムを編成すべき	6.5%	7.0%	3.4%	3.6%	8.0%	2.4%	2.8%	6.4%	14.3%	17.4%	3.8%	6.3%

Q11-l 教養教育と専門教育の実施

教養教育と専門教育を4年間実施すべき	22.0%	18.8%	20.3%	18.5%	22.0%	16.7%	8.3%	17.0%	37.1%	17.4%	22.2%	19.0%
どちらかといえば4年間実施すべき	44.7%	42.8%	59.3%	51.9%	50.0%	35.7%	41.7%	34.0%	31.4%	47.8%	42.6%	43.5%
どちらかといえば教養の上に専門を積み上げる	28.5%	34.1%	18.6%	18.5%	18.0%	40.5%	38.9%	38.3%	20.0%	21.7%	27.8%	30.1%
1・2年次の教養教育の上に3・4年次の専門教育を積み上げるべき	4.9%	4.4%	1.7%	11.1%	10.0%	7.1%	11.1%	10.6%	11.4%	13.0%	7.4%	7.4%

Q11-m 専門教育について

専門教育は学士課程で完結すべき	4.2%	6.1%	0.0%	0.0%	5.2%	7.3%	29.6%	8.7%	11.4%	8.7%	0.0%	8.4%
どちらかといえば学士課程で完結すべき	38.3%	42.5%	50.9%	25.0%	38.1%	24.4%	49.1%	56.5%	54.3%	56.5%	36.2%	43.4%
どちらかといえば大学院で実施すべき	52.5%	45.6%	47.3%	67.9%	51.5%	65.9%	20.4%	28.3%	34.3%	30.4%	55.3%	43.7%
専門教育は大学院において実施すべき	5.0%	5.7%	1.8%	7.1%	5.2%	2.4%	0.9%	6.5%	0.0%	4.3%	8.5%	4.6%

Q12-a 教養教育志向が強い

まったくあてはまらない	2.4%	3.9%	5.1%	6.9%	11.0%	7.3%	27.9%	16.3%	20.0%	4.3%	9.1%	10.0%
あまりあてはまらない	52.0%	64.6%	71.2%	86.2%	85.0%	80.5%	64.0%	64.1%	68.6%	78.3%	47.3%	66.3%
ある程度あてはまる	40.7%	29.3%	22.0%	6.9%	4.0%	9.8%	8.1%	19.6%	11.4%	13.0%	41.8%	22.0%
おおいにあてはまる	4.9%	2.2%	1.7%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	1.8%	1.7%

Q12-b 専門教育志向が強い

まったくあてはまらない	0.8%	0.9%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.6%
あまりあてはまらない	17.9%	20.8%	8.5%	0.0%	3.0%	0.0%	2.7%	1.1%	0.0%	13.0%	12.7%	10.2%
ある程度あてはまる	67.5%	63.2%	71.2%	41.4%	56.0%	56.1%	18.0%	36.6%	25.7%	56.5%	63.6%	52.6%
おおいにあてはまる	13.8%	15.2%	18.6%	58.6%	41.0%	43.9%	79.3%	62.4%	74.3%	30.4%	21.8%	36.7%

Q12-c 実学的志向が強い

まったくあてはまらない	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	0.3%
あまりあてはまらない	26.0%	7.8%	5.1%	44.8%	4.0%	4.9%	0.9%	2.2%	11.4%	4.3%	20.0%	10.1%
ある程度あてはまる	61.0%	66.2%	54.2%	51.7%	64.0%	68.3%	33.3%	46.2%	48.6%	39.1%	49.1%	55.6%
おおいにあてはまる	11.4%	26.0%	40.7%	3.4%	32.0%	26.8%	65.8%	51.6%	37.1%	56.5%	30.9%	34.0%

Q12-d 体験型学習志向が強い

まったくあてはまらない	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
あまりあてはまらない	26.0%	21.7%	1.7%	17.9%	12.0%	2.4%	7.2%	2.2%	17.1%	4.3%	20.0%	14.4%
ある程度あてはまる	66.7%	59.6%	54.2%	75.0%	75.0%	68.3%	46.8%	61.3%	51.4%	82.6%	50.9%	61.1%
おおいにあてはまる	7.3%	17.0%	44.1%	7.1%	13.0%	29.3%	45.9%	36.6%	31.4%	13.0%	29.1%	24.1%

Q12-e 資格取得志向が強い

まったくあてはまらない	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%
あまりあてはまらない	15.4%	17.7%	3.4%	46.4%	36.0%	26.8%	1.8%	0.0%	37.1%	4.3%	20.0%	16.6%
ある程度あてはまる	67.5%	61.5%	28.8%	53.6%	52.0%	61.0%	14.5%	18.3%	54.3%	26.1%	54.5%	47.0%
おおいにあてはまる	17.1%	19.5%	67.8%	0.0%	7.0%	12.2%	83.6%	81.7%	8.6%	69.6%	25.5%	35.5%

Q12-f 理論志向が強い

まったくあてはまらない	4.9%	12.2%	8.5%	0.0%	7.0%	2.4%	5.4%	3.2%	14.3%	13.0%	5.5%	7.5%
あまりあてはまらない	68.3%	64.2%	72.9%	42.9%	68.0%	70.7%	33.3%	61.3%	62.9%	65.2%	63.6%	61.2%
ある程度あてはまる	24.4%	21.0%	16.9%	46.4%	24.0%	24.4%	46.8%	29.0%	22.9%	21.7%	27.3%	27.0%
おおいにあてはまる	2.4%	2.6%	1.7%	10.7%	1.0%	2.4%	14.4%	6.5%	0.0%	0.0%	3.6%	4.3%

Q12-g 参加型学習志向が強い

まったくあてはまらない	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
あまりあてはまらない	22.1%	21.8%	5.1%	39.3%	25.0%	22.5%	14.5%	13.0%	20.6%	21.7%	16.4%	19.5%
ある程度あてはまる	68.9%	66.4%	64.4%	57.1%	67.0%	67.5%	56.4%	59.8%	55.9%	65.2%	70.9%	64.3%
おおいにあてはまる	9.0%	10.5%	30.5%	3.6%	7.0%	10.0%	29.1%	27.2%	23.5%	13.0%	12.7%	15.7%

Q13-a 入学者選抜方針の策定

大学全体で導入している	27.3%	20.4%	32.2%	22.2%	32.7%	22.5%	23.1%	30.8%	31.4%	52.2%	26.9%	26.7%
学部に決定権があるが実施していない	15.7%	20.9%	6.8%	18.5%	9.2%	12.5%	14.8%	8.8%	11.4%	8.7%	11.5%	14.2%
学部統一の方式で導入を計画している	9.9%	8.4%	5.1%	0.0%	3.1%	2.5%	7.4%	6.6%	5.7%	8.7%	5.8%	6.7%
学部統一の方式で実施している	47.1%	50.2%	55.9%	59.3%	55.1%	62.5%	54.6%	53.8%	51.4%	30.4%	55.8%	52.3%

Q13-b AO入試に学力検査を採用

大学全体で導入している	7.5%	4.9%	1.9%	4.5%	7.5%	0.0%	5.2%	4.7%	9.7%	0.0%	4.9%	5.2%
学部に決定権があるが実施していない	77.4%	78.3%	96.2%	72.7%	75.0%	80.6%	72.9%	69.8%	87.1%	81.0%	87.8%	78.3%
学部統一の方式で導入を計画している	1.9%	3.0%	0.0%	0.0%	3.8%	2.8%	4.2%	5.8%	0.0%	4.8%	2.4%	3.0%
学部統一の方式で実施している	13.2%	13.8%	1.9%	22.7%	13.8%	16.7%	17.7%	19.8%	3.2%	14.3%	4.9%	13.5%

Q13-c 推薦入試に学力検査を採用

大学全体で導入している	15.8%	17.6%	7.5%	12.5%	16.3%	2.8%	14.7%	18.2%	21.2%	19.0%	10.9%	15.3%
学部に決定権があるが実施していない	54.4%	49.5%	73.6%	50.0%	51.2%	52.8%	39.2%	37.5%	54.5%	52.4%	60.9%	50.4%
学部統一の方式で導入を計画している	1.8%	5.1%	1.9%	4.2%	1.2%	0.0%	2.0%	6.8%	6.1%	0.0%	4.3%	3.4%
学部統一の方式で実施している	28.1%	27.8%	17.0%	33.3%	31.4%	44.4%	44.1%	37.5%	18.2%	28.6%	23.9%	30.9%

Q13-d AO入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

大学全体で導入している	5.6%	6.4%	5.7%	0.0%	12.7%	8.8%	5.4%	2.5%	7.1%	5.0%	2.4%	6.0%
学部に決定権があるが実施していない	72.2%	69.0%	88.7%	90.9%	69.6%	67.6%	80.6%	75.0%	89.3%	75.0%	81.0%	75.1%
学部統一の方式で導入を計画している	3.7%	4.4%	3.8%	0.0%	0.0%	8.8%	2.2%	8.8%	0.0%	5.0%	4.8%	3.9%
学部統一の方式で実施している	18.5%	20.2%	1.9%	9.1%	17.7%	14.7%	11.8%	13.8%	3.6%	15.0%	11.9%	15.0%

Q13-e 推薦入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

大学全体で導入している	24.8%	24.7%	17.5%	0.0%	23.0%	15.8%	15.7%	13.3%	34.4%	40.9%	14.6%	20.8%
学部に決定権があるが実施していない	19.7%	17.8%	31.6%	37.5%	29.9%	31.6%	32.4%	28.9%	40.6%	9.1%	29.2%	25.7%
学部統一の方式で導入を計画している	2.6%	5.5%	3.5%	4.2%	1.1%	7.9%	5.9%	10.0%	6.3%	9.1%	4.2%	5.1%
学部統一の方式で実施している	53.0%	52.1%	47.4%	58.3%	46.0%	44.7%	46.1%	47.8%	18.8%	40.9%	52.1%	48.3%

Q13-f 面接についての共通の基準の設定

大学全体で導入している	12.3%	22.3%	18.2%	0.0%	20.9%	7.3%	12.3%	17.4%	21.2%	20.0%	14.3%	16.8%
学部に決定権があるが実施していない	28.9%	15.0%	21.8%	72.0%	46.2%	31.7%	12.3%	9.8%	33.3%	35.0%	30.6%	24.3%
学部統一の方式で導入を計画している	5.3%	5.0%	0.0%	8.0%	2.2%	7.3%	1.9%	3.3%	3.0%	5.0%	6.1%	4.0%
学部統一の方式で実施している	53.5%	57.7%	60.0%	20.0%	30.8%	53.7%	73.6%	69.6%	42.4%	40.0%	49.0%	54.8%

Q14-a 学長の方針に対して、教員の反発が強い

まったくあてはまらない	8.3%	12.6%	19.3%	3.6%	15.5%	12.8%	22.5%	22.6%	35.3%	27.3%	17.0%	16.3%
あまりあてはまらない	68.3%	56.1%	64.9%	67.9%	62.9%	64.1%	62.2%	60.2%	55.9%	54.5%	62.3%	61.3%
ある程度あてはまる	21.7%	28.7%	12.3%	17.9%	19.6%	20.5%	14.4%	16.1%	5.9%	13.6%	20.8%	20.1%
おおいにあてはまる	1.7%	2.7%	3.5%	10.7%	2.1%	2.6%	0.9%	1.1%	2.9%	4.5%	0.0%	2.3%

Q14-b 本学の教育改革は進んでいる

まったくあてはまらない	0.8%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	0.3%
あまりあてはまらない	14.0%	21.1%	17.5%	20.7%	11.0%	12.5%	10.8%	18.1%	11.4%	26.1%	20.4%	16.5%
ある程度あてはまる	76.0%	66.1%	70.2%	72.4%	69.0%	72.5%	64.0%	70.2%	71.4%	65.2%	70.4%	69.1%
おおいにあてはまる	9.1%	12.3%	12.3%	6.9%	20.0%	15.0%	25.2%	11.7%	14.3%	8.7%	9.3%	14.0%

Q14-c 学生募集に危機感を感じている

まったくあてはまらない	0.8%	2.6%	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%	2.7%	1.1%	2.9%	4.3%	0.0%	1.8%
あまりあてはまらない	19.0%	20.6%	10.5%	13.3%	11.1%	15.4%	27.0%	14.9%	8.6%	13.0%	14.8%	17.4%
ある程度あてはまる	44.6%	39.9%	52.6%	53.3%	40.4%	56.4%	44.1%	42.6%	57.1%	21.7%	51.9%	44.3%
おおいにあてはまる	35.5%	36.8%	36.8%	33.3%	45.5%	28.2%	26.1%	41.5%	31.4%	60.9%	33.3%	36.5%

Q14-d 学生の4年間の学力の伸びは大きい

まったくあてはまらない	1.7%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%	0.6%
あまりあてはまらない	11.7%	20.7%	9.1%	6.9%	7.0%	10.0%	7.8%	13.8%	5.7%	4.3%	11.5%	12.4%
ある程度あてはまる	70.8%	65.6%	74.5%	69.0%	65.0%	72.5%	60.2%	63.2%	48.6%	78.3%	69.2%	66.2%
おおいにあてはまる	15.8%	12.8%	16.4%	24.1%	28.0%	17.5%	32.0%	23.0%	45.7%	17.4%	17.3%	20.8%

Q14-e 教育に熱心な教員が多い

まったくあてはまらない	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
あまりあてはまらない	5.8%	4.4%	5.3%	3.3%	7.0%	2.6%	5.4%	2.1%	0.0%	4.3%	5.6%	4.6%
ある程度あてはまる	66.1%	69.3%	64.9%	56.7%	64.0%	82.1%	55.9%	53.2%	57.1%	60.9%	66.7%	63.9%
おおいにあてはまる	28.1%	26.3%	28.1%	40.0%	29.0%	15.4%	38.7%	44.7%	42.9%	34.8%	27.8%	31.4%

Q14-f 学部教授会の決定が重視されている

まったくあてはまらない	1.7%	1.3%	1.8%	0.0%	2.0%	0.0%	0.9%	3.3%	0.0%	4.3%	0.0%	1.5%
あまりあてはまらない	10.7%	10.0%	25.0%	10.7%	11.2%	10.3%	5.4%	15.2%	8.6%	8.7%	15.1%	11.4%
ある程度あてはまる	48.8%	54.1%	44.6%	42.9%	52.0%	53.8%	48.6%	33.7%	37.1%	69.6%	43.4%	48.5%
おおいにあてはまる	38.8%	34.5%	28.6%	46.4%	34.7%	35.9%	45.0%	47.8%	54.3%	17.4%	41.5%	38.6%

Q14-g 4年次の春までに就職が決まる

まったくあてはまらない	5.0%	0.9%	5.9%	0.0%	3.0%	5.0%	25.0%	20.2%	8.8%	4.3%	1.9%	7.2%
あまりあてはまらない	31.7%	34.4%	51.0%	27.6%	22.2%	30.0%	26.1%	38.1%	55.9%	26.1%	30.2%	33.0%
ある程度あてはまる	43.3%	40.5%	21.6%	37.9%	43.4%	42.5%	21.7%	19.0%	32.4%	52.2%	45.3%	36.3%
おおいにあてはまる	20.0%	24.2%	21.6%	34.5%	31.3%	22.5%	27.2%	22.6%	2.9%	17.4%	22.6%	23.6%

Q14-h 教員と職員が協働している

まったくあてはまらない	0.0%	0.4%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
あまりあてはまらない	10.0%	9.2%	3.5%	6.7%	7.0%	7.7%	10.0%	6.6%	5.7%	8.7%	7.4%	8.1%
ある程度あてはまる	65.0%	61.6%	66.7%	63.3%	58.0%	56.4%	62.7%	54.9%	62.9%	60.9%	66.7%	61.6%
おおいにあてはまる	25.0%	28.8%	28.1%	30.0%	35.0%	35.9%	27.3%	38.5%	31.4%	30.4%	25.9%	30.1%

Q17 学部等の数

1学部	16.3%	13.9%	22.4%	3.4%	13.0%	7.1%	14.4%	38.3%	37.1%	21.7%	21.8%	18.2%
2～3学部	28.5%	22.6%	31.0%	13.8%	27.0%	19.0%	28.8%	37.2%	48.6%	60.9%	29.1%	28.7%
4～5学部	20.3%	23.5%	22.4%	20.7%	23.0%	19.0%	21.6%	10.6%	5.7%	13.0%	21.8%	20.0%
6～7学部	10.6%	14.3%	15.5%	17.2%	11.0%	19.0%	7.2%	7.4%	0.0%	4.3%	10.9%	11.2%
8～9学部	9.8%	13.0%	3.4%	31.0%	10.0%	11.9%	11.7%	5.3%	5.7%	0.0%	5.5%	10.1%
10学部～	14.6%	12.6%	5.2%	13.8%	16.0%	23.8%	16.2%	1.1%	2.9%	0.0%	10.9%	11.8%

Q18 学科・課程等の数

1	26.4%	47.3%	33.9%	10.0%	4.0%	16.7%	51.8%	39.8%	26.5%	17.4%	38.2%	33.7%
2	21.5%	33.0%	16.9%	16.7%	8.0%	14.3%	38.2%	31.2%	26.5%	34.8%	27.3%	26.0%
3	23.1%	12.1%	18.6%	6.7%	16.0%	33.3%	4.5%	15.1%	20.6%	34.8%	16.4%	15.8%
4	11.6%	4.0%	11.9%	16.7%	18.0%	14.3%	2.7%	5.4%	5.9%	4.3%	9.1%	8.4%
5	6.6%	0.4%	10.2%	30.0%	13.0%	11.9%	0.0%	3.2%	0.0%	8.7%	3.6%	5.5%
6	7.4%	0.9%	5.1%	16.7%	14.0%	2.4%	0.0%	3.2%	2.9%	0.0%	5.5%	4.6%
7	0.8%	0.4%	0.0%	0.0%	11.0%	2.4%	1.8%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	2.0%
8	2.5%	0.0%	1.7%	0.0%	5.0%	2.4%	0.0%	2.2%	2.9%	0.0%	0.0%	1.5%
9	0.0%	0.9%	1.7%	0.0%	1.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
10	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	7.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	1.0%
11	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	0.3%
12	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
13	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
17	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
43	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%

Q20 平成20年度の第1学年の入学者数

～200人	36.6%	31.9%	30.5%	43.3%	17.8%	54.8%	76.6%	75.5%	65.7%	47.8%	30.9%	44.0%
201～400人	31.7%	41.5%	52.5%	50.0%	33.7%	35.7%	21.6%	18.1%	14.3%	39.1%	43.6%	34.1%
401～600人	17.1%	14.4%	8.5%	3.3%	25.7%	2.4%	1.8%	4.3%	11.4%	13.0%	12.7%	11.9%
601～800人	5.7%	7.0%	5.1%	3.3%	5.9%	4.8%	0.0%	1.1%	2.9%	0.0%	10.9%	4.8%
801～1000人	4.9%	2.6%	0.0%	0.0%	9.9%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%
1001～1500人	3.3%	1.7%	3.4%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	5.7%	0.0%	0.0%	2.0%
1501～2000人	0.8%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
2001人～	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.2%

Q21 認証評価機関による評価

2007年度までに受けた	56.6%	51.1%	55.2%	65.5%	53.0%	63.4%	51.4%	29.0%	37.1%	47.8%	49.1%	50.3%
本年度受けている	13.1%	14.5%	10.3%	6.9%	18.0%	12.2%	19.8%	18.3%	25.7%	8.7%	12.7%	15.3%
来年度以降、受ける年度が決まっている	28.7%	31.7%	29.3%	27.6%	24.0%	22.0%	19.8%	44.1%	34.3%	39.1%	32.7%	29.9%
未定	1.6%	2.6%	5.2%	0.0%	5.0%	2.4%	9.0%	8.6%	2.9%	4.3%	5.5%	4.5%

Q22 学力ﾚﾍﾞﾙ（全国でみて）

低い	3.3%	7.9%	3.5%	0.0%	8.2%	2.5%	0.9%	3.3%	0.0%	4.3%	13.5%	5.1%
やや低い	22.0%	30.7%	10.5%	0.0%	23.5%	12.5%	5.6%	18.9%	24.2%	17.4%	11.5%	19.5%
平均	41.5%	31.6%	59.6%	43.3%	40.8%	25.0%	27.8%	55.6%	45.5%	52.2%	36.5%	39.2%
やや高い	25.2%	21.1%	24.6%	36.7%	18.4%	42.5%	39.8%	22.2%	21.2%	21.7%	26.9%	25.9%
高い	8.1%	8.8%	1.8%	20.0%	9.2%	17.5%	25.9%	0.0%	9.1%	4.3%	11.5%	10.3%

Q16 設置形態

国立	12.3%	15.2%	49.2%	56.7%	31.7%	51.2%	30.6%	2.1%	11.4%	9.5%	27.8%	22.9%
公立	6.6%	6.1%	1.7%	6.7%	8.9%	12.2%	7.2%	18.1%	14.3%	4.8%	13.0%	8.6%
私立	81.1%	78.8%	49.2%	36.7%	59.4%	36.6%	62.2%	79.8%	74.3%	85.7%	59.3%	68.5%

Q1 人材養成・教育目的を定めることの学部としての対応

すでに定めている	89.9
現在、検討・審議中	9.8
定める予定はない	0.3

Q1-1a1 在学生対象 websiteでの公開	65.4
Q1-1a2 教員対象 websiteでの公開	67.0
Q1-1a3 職員対象 websiteでの公開	66.5
Q1-1a4 学外者対象 websiteでの公開	65.1
Q1-1b1 在学生対象 印刷物での配布	73.8
Q1-1b2 教員対象 印刷物での配布	75.5
Q1-1b3 職員対象 印刷物での配布	66.5
Q1-1b4 学外者対象 印刷物での配布	47.1
Q1-1c1 在学生対象 説明会等での口頭周知	38.3
Q1-1c2 教員対象 説明会等での口頭周知	29.4
Q1-1c3 職員対象 説明会等での口頭周知	21.1
Q1-1c4 学外者対象 説明会等での口頭周知	38.2

Q2 学科又は課程ごとの対応

全学科・課程等で定めている	88.3
各学科・課程等の裁量に任せている	9.1
学科・課程等の目的を定める予定はない	2.2
把握していない	0.3

Q2-1 目的

学則として定めている	51.4
学則以外の規程として定めている	19.0
規程ではない形態で定めている	29.3
把握していない	0.3

Q4-a 各学年に少人数ｾﾞﾐを設けている

あてはまらない	33.2
一部の学科にあてはまる	14.5
すべての学科にあてはまる	52.3

Q4-b 1年次で必修の専門教育科目がある

あてはまらない	11.5
一部の学科にあてはまる	9.4
すべての学科にあてはまる	79.1

Q4-c 2年次では教養教育科目より専門教育科目の必修が多い

あてはまらない	23.6
一部の学科にあてはまる	11.6
すべての学科にあてはまる	64.8

Q4-d 特定の学年で単位修得しないと進級できない科目がある

あてはまらない	54.1
一部の学科にあてはまる	10.9
すべての学科にあてはまる	35.0

Q5-a 知識・能力の明文化とその測定・評価

大学全体で導入している	3.9
学部に決定権があるが実施していない	69.6
学部統一の方式で導入を計画している	9.9
学部統一の方式で実施している	16.6

Q5-b 学内で独自に開発した卒業ﾃｽﾄ

大学全体で導入している	1.0
学部に決定権があるが実施していない	86.6
学部統一の方式で導入を計画している	3.2
学部統一の方式で実施している	9.2

Q5-c 一般的な外部ﾃｽﾄの卒業要件としての利用

大学全体で導入している	5.2
学部に決定権があるが実施していない	87.6
学部統一の方式で導入を計画している	2.1
学部統一の方式で実施している	5.1

Q5-d 一定基準以上のGPA

大学全体で導入している	3.8
学部に決定権があるが実施していない	87.3
学部統一の方式で導入を計画している	4.8
学部統一の方式で実施している	4.2

Q5-e 卒業論文・卒業研究

大学全体で導入している	14.5
学部に決定権があるが実施していない	24.1
学部統一の方式で導入を計画している	3.9
学部統一の方式で実施している	57.6

Q6-A 卒業論文の現状

学部全体として必修である	59.6
学部全体として選択である	15.9
学科・課程ごとに異なる	13.1
学部全体として、課していない	11.4

Q6-B 単位数

0	1.7
1～3	13.6
4	36.3
5～7	20.8
8	20.7
10～	6.9

Q6-C 口頭試問

有	52.8

Q7-a 就職率

まったく重視していない	1.2
あまり重視していない	5.4
ある程度重視している	32.1
おおいに重視している	61.3

Q7-b 大学院進学率

まったく重視していない	4.7
あまり重視していない	33.2
ある程度重視している	46.7
おおいに重視している	15.5

Q7-c 国家試験の合格率

まったく重視していない	11.5
あまり重視していない	27.9
ある程度重視している	28.3
おおいに重視している	32.4

Q7-d 4年間（6年間）での卒業率の高さ

まったく重視していない	1.4
あまり重視していない	13.6
ある程度重視している	53.6
おおいに重視している	31.5

Q7-e 学習成果の記録

まったく重視していない	9.2
あまり重視していない	34.9
ある程度重視している	45.2
おおいに重視している	10.6

Q7-f 中退率の低さ

まったく重視していない	3.1
あまり重視していない	19.3
ある程度重視している	54.1
おおいに重視している	23.6

Q7-g 修得単位数の多さ

まったく重視していない	6.8
あまり重視していない	56.7
ある程度重視している	33.5
おおいに重視している	3.1

Q7-h 授業評価ｱﾝｹｰﾄの結果

まったく重視していない	0.7
あまり重視していない	8.6
ある程度重視している	61.4
おおいに重視している	29.3

Q7-i 学生調査の結果

まったく重視していない	1.0
あまり重視していない	8.1
ある程度重視している	59.3
おおいに重視している	31.6

Q7-j 卒業生に対する社会からの評価・評判

まったく重視していない	0.1
あまり重視していない	3.9
ある程度重視している	43.2
おおいに重視している	52.8

Q8-a 人材養成・教育研究目標を反映したFD活動

大学全体で導入している	32.7
学部に決定権があるが実施していない	7.1
学部統一の方式で導入を計画している	16.8
学部統一の方式で実施している	43.4

Q8-b 人材養成・教育研究目標を反映したｶﾘｷｭﾗﾑ設定

大学全体で導入している	12.9
学部に決定権があるが実施していない	10.7
学部統一の方式で導入を計画している	15.0
学部統一の方式で実施している	61.4

Q8-c 統一的な成績評価基準の設定

大学全体で導入している	17.9
学部に決定権があるが実施していない	38.9
学部統一の方式で導入を計画している	14.2
学部統一の方式で実施している	29.0

Q8-d 科目登録の上限単位数制限

大学全体で導入している	25.1
学部に決定権があるが実施していない	29.8
学部統一の方式で導入を計画している	6.1
学部統一の方式で実施している	39.0

Q8-e 進級時の最低修得単位数の設定

大学全体で導入している	10.5
学部に決定権があるが実施していない	44.0
学部統一の方式で導入を計画している	3.6
学部統一の方式で実施している	41.8

Q8-f 進級判定ﾃｽﾄ

大学全体で導入している	1.4
学部に決定権があるが実施していない	89.1
学部統一の方式で導入を計画している	2.6
学部統一の方式で実施している	6.9

Q8-g 進級時の最低GPA得点の設定

大学全体で導入している	1.3
学部に決定権があるが実施していない	90.8
学部統一の方式で導入を計画している	4.2
学部統一の方式で実施している	3.7

Q9-a 専門教育の履修単位数が減少した

あまりあてはまらない	37.3
ある程度あてはまる	13.6
おおいにあてはまる	2.0

Q9-b 学生の科目選択の幅が拡大した

まったくあてはまらない	14.5
あまりあてはまらない	34.5
ある程度あてはまる	37.4
おおいにあてはまる	13.6

Q9-c 専門教育が学際的になった

まったくあてはまらない	12.1
あまりあてはまらない	42.3
ある程度あてはまる	39.2
おおいにあてはまる	6.4

Q9-d 補修教育や導入教育の比重が増加した

まったくあてはまらない	16.9
あまりあてはまらない	32.4
ある程度あてはまる	39.6
おおいにあてはまる	11.1

Q9-e 専門基礎教育が組み込まれるようになった

まったくあてはまらない	22.3
あまりあてはまらない	33.3
ある程度あてはまる	36.2
おおいにあてはまる	8.1

Q9-f 専門教育の内容が高度化した

まったくあてはまらない	12.1
あまりあてはまらない	47.4
ある程度あてはまる	32.2
おおいにあてはまる	8.3

Q9-g 教養教育の履修単位数が減少した

まったくあてはまらない	38.9
あまりあてはまらない	40.2
ある程度あてはまる	17.6
おおいにあてはまる	3.3

Q9-h 教養教育に関する学生の履修の共通性が減少した

まったくあてはまらない	29.3
あまりあてはまらない	55.9
ある程度あてはまる	13.8
おおいにあてはまる	1.0

Q9-i 実学的な授業科目が増加した

まったくあてはまらない	11.6
あまりあてはまらない	30.2
ある程度あてはまる	47.9
おおいにあてはまる	10.3

Q9-j 専門教育に強く規定されるようになった

まったくあてはまらない	28.9
あまりあてはまらない	56.0
ある程度あてはまる	14.2
おおいにあてはまる	0.8

Q9-k 情報教育や語学教育などのｽｷﾙが重視される

まったくあてはまらない	7.8
あまりあてはまらない	21.4
ある程度あてはまる	58.7
おおいにあてはまる	12.1

Q9-l 教養教育としてﾃｰﾏ別科目が増加した

まったくあてはまらない	17.7
あまりあてはまらない	44.8
ある程度あてはまる	31.0
おおいにあてはまる	6.5

Q9-m 学士課程ｶﾘｷｭﾗﾑを編成するようになった

まったくあてはまらない	27.2
あまりあてはまらない	47.4
ある程度あてはまる	21.6
おおいにあてはまる	3.8

Q9-n 学生参加型の授業科目が増加した

まったくあてはまらない	8.0
あまりあてはまらない	25.9
ある程度あてはまる	55.7
おおいにあてはまる	10.4

Q9-o 教養教育と専門教育との有機的な統合が進んだ

まったくあてはまらない	13.0
あまりあてはまらない	47.4
ある程度あてはまる	35.8
おおいにあてはまる	3.7

Q9-p 卒業単位数が減少した

まったくあてはまらない	66.7
あまりあてはまらない	23.1
ある程度あてはまる	6.9
おおいにあてはまる	3.4

Q9-q 学期ごとに履修登録できる授業科目が増えた

まったくあてはまらない	35.1
あまりあてはまらない	36.8
ある程度あてはまる	20.8
おおいにあてはまる	7.3

Q10-a 教員間で成績の分布を申し合わせている	11.3
Q10-b 教員間で多元的な評価の順守を申し合わせている	21.3
Q10-c 教員間で成績の採点基準を申し合わせている	22.0
Q10-d ｼﾗﾊﾞｽに成績評価基準を明記している	90.7
Q10-e 担当者が異なる同一科目では共通の試験問題を利用	29.5
Q10-f 評価結果について学生からの異議申し立て制度がある	62.3
Q10-g 試験問題の妥当性を教員相互でﾁｪｯｸしている	9.9

Q11-a 教養教育と専門教育の担当

どの教員も担当すべき	19.1
どちらかといえばどの教員も担当すべき	39.7
どちらかといえば担当を分けるべき	27.7
担当教員を分けるべき	13.6

Q11-b 専門教育内容

高度化すべき	7.1
どちらかといえば高度化すべき	34.2
どちらかといえば学際的にすべき	51.4
学際的にすべき	7.3

Q11-c 学士課程において

理論的・ｱｶﾃﾞﾐｯｸな授業を多くすべき	1.8
どちらかといえば理論的・ｱｶﾃﾞﾐｯｸな授業を多くすべき	22.4
どちらかといえば実践的な授業を多くすべき	61.2
実践的な授業を多くすべき	14.7

Q11-d 履修単位数

教養教育の単位数を増加すべき	1.6
どちらかといえば教養教育を増加すべき	28.4
どちらかといえば専門教育を増加すべき	65.8
専門教育の単位数を増加すべき	4.3

Q11-e 教養教育の実施

教養教育は全学的に実施すべき	25.6
どちらかといえば全学的に実施すべき	40.9
どちらかといえば個別に実施すべき	28.8
教養教育は学部にあわせて個別に実施すべき	4.7

Q11-f 学生の科目

必修科目を増加すべき	3.7
どちらかといえば必修科目を増加すべき	29.1
どちらかといえば科目選択幅を拡大すべき	58.0
科目選択幅を拡大すべき	9.2

Q11-g 教養教育の重視点

教養教育は幅広い学問的知識を重視すべき	4.3
どちらかといえば学問的知識を重視すべき	32.0
どちらかといえば基礎ｽｷﾙを重視すべき	50.4
教養教育は基礎ｽｷﾙ（語学・情報リテラシ）を重視すべき	13.4

Q11-h 教養教育の委託について

教養教育はなるべく学内で充足したい	27.8
どちらかといえば学内で充足したい	56.7
どちらかといえば外部委託したい	13.5
教養教育はなるべく外部委託したい	2.0

Q11-i 教養教育の科目について

教養教育は人文・社会・自然の領域別科目を多くすべき	6.5
どちらかといえば領域別科目を多くすべき	43.8
どちらかといえばﾃｰﾏ別科目を多くすべき	46.4
教養教育はﾃｰﾏ別科目を多くすべき	3.3

Q11-j 教養教育としての専門教育の関わり

教養教育は専門教育と関わりの深い内容が重要	11.7
どちらかといえば関わりの深い内容が重要	60.8
どちらかといえば関わりをもたない内容が重要	25.0
教養教育は専門教育と関わりをもたない内容が重要	2.4

Q11-k ｶﾘｷｭﾗﾑ編成

学部の要求水準を前提にカリキュラムを編成すべき	9.9
どちらかといえば要求水準を前提すべき	42.3
どちらかといえば学力水準に合わすべき	41.5
学生の学力水準に合わせてカリキュラムを編成すべき	6.3

Q11-l 教養教育と専門教育の実施

教養教育と専門教育を4年間実施すべき	18.8
どちらかといえば4年間実施すべき	43.6
どちらかといえば教養の上に専門を積み上げる	30.0
1・2年次の教養教育の上に3・4年次の専門教育を積み上げるべき	7.6

Q11-m 専門教育について

専門教育は学士課程で完結すべき	8.3
どちらかといえば学士課程で完結すべき	43.4
どちらかといえば大学院で実施すべき	43.8
専門教育は大学院において実施すべき	4.4

Q12-a 教養教育志向が強い

まったくあてはまらない	10.1
あまりあてはまらない	66.3
ある程度あてはまる	21.9
おおいにあてはまる	1.7

Q12-b 専門教育志向が強い

まったくあてはまらない	0.6
あまりあてはまらない	10.1
ある程度あてはまる	52.4
おおいにあてはまる	36.8

Q12-c 実学的志向が強い

まったくあてはまらない	0.3
あまりあてはまらない	10.2
ある程度あてはまる	55.4
おおいにあてはまる	34.0

Q12-d 体験型学習志向が強い

まったくあてはまらない	0.4
あまりあてはまらない	14.7
ある程度あてはまる	60.4
おおいにあてはまる	24.4

Q12-e 資格取得志向が強い

まったくあてはまらない	0.9
あまりあてはまらない	16.8
ある程度あてはまる	46.8
おおいにあてはまる	35.6

Q12-f 理論志向が強い

まったくあてはまらない	7.5
あまりあてはまらない	60.8
ある程度あてはまる	27.5
おおいにあてはまる	4.2

Q12-g 参加型学習志向が強い

まったくあてはまらない	0.4
あまりあてはまらない	19.5
ある程度あてはまる	64.0
おおいにあてはまる	16.1

Q13-a 入学者選抜方針の策定

大学全体で導入している	26.6
学部に決定権があるが実施していない	15.1
学部統一の方式で導入を計画している	6.6
学部統一の方式で実施している	51.7

Q13-b AO入試に学力検査を採用

大学全体で導入している	5.4
学部に決定権があるが実施していない	78.4
学部統一の方式で導入を計画している	2.9
学部統一の方式で実施している	13.3

Q13-c 推薦入試に学力検査を採用

大学全体で導入している	15.2
学部に決定権があるが実施していない	50.7
学部統一の方式で導入を計画している	3.4
学部統一の方式で実施している	30.7

Q13-d AO入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

大学全体で導入している	6.2
学部に決定権があるが実施していない	74.8
学部統一の方式で導入を計画している	4.1
学部統一の方式で実施している	14.9

Q13-e 推薦入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

大学全体で導入している	20.6
学部に決定権があるが実施していない	26.2
学部統一の方式で導入を計画している	5.1
学部統一の方式で実施している	48.1

Q13-f 面接についての共通の基準の設定

大学全体で導入している	16.6
学部に決定権があるが実施していない	24.8
学部統一の方式で導入を計画している	4.2
学部統一の方式で実施している	54.3

Q14-a 学長の方針に対して、教員の反発が強い

まったくあてはまらない	16.4
あまりあてはまらない	61.4
ある程度あてはまる	20.0
おおいにあてはまる	2.2

Q14-b 本学の教育改革は進んでいる

まったくあてはまらない	0.3
あまりあてはまらない	16.5
ある程度あてはまる	69.1
おおいにあてはまる	14.0

Q14-c 学生募集に危機感を感じている

まったくあてはまらない	1.9
あまりあてはまらない	17.5
ある程度あてはまる	44.0
おおいにあてはまる	36.6

Q14-d 学生の4年間の学力の伸びは大きい

まったくあてはまらない	0.6
あまりあてはまらない	12.3
ある程度あてはまる	66.6
おおいにあてはまる	20.6

Q14-e 教育に熱心な教員が多い

まったくあてはまらない	0.1
あまりあてはまらない	4.9
ある程度あてはまる	63.8
おおいにあてはまる	31.2

Q14-f 学部教授会の決定が重視されている

まったくあてはまらない	1.4
あまりあてはまらない	11.4
ある程度あてはまる	48.3
おおいにあてはまる	38.8

Q14-g 4年次の春までに就職が決まる

まったくあてはまらない	7.0
あまりあてはまらない	32.7
ある程度あてはまる	36.4
おおいにあてはまる	23.9

Q14-h 教員と職員が協働している

まったくあてはまらない	0.2
あまりあてはまらない	8.2
ある程度あてはまる	61.7
おおいにあてはまる	29.9

Q16 設置形態

国立	23.1
公立	8.4
私立	68.4

Q17 学部等の数

1学部	17.9
2～3学部	28.8
4～5学部	19.9
6～7学部	11.2
8～9学部	10.3
10学部～	11.9

Q18 学科・課程等の数

1	33.3
2	26.6
3	15.5
4	8.4
5	5.3
6以上	10.7

Q19 専門領域

人文科学系	13.6
社会科学系	25.6
教育学系	6.5
理学系	3.3
工学系	11.2
農学系	4.6
医・歯・薬学系	12.3
保健・福祉系	10.4
芸術系	3.9
家政系	2.5
その他	6.1

Q20 平成20年度の第1学年の入学者数

～200人	44.0
201～400人	34.4
401～600人	11.8
601～800人	4.6
801～1000人	2.5
1001～1500人	1.9
1501～2000人	0.4
2001人～	0.3

Q21 認証評価機関による評価

2007年度までに受けた	50.1
本年度受けている	15.6
来年度以降、受ける年度が決まっている	29.8
未定	4.6

Q22 学力ﾚﾍﾞﾙ（全国でみて）

低い	5.1
やや低い	19.5
平均	39.3
やや高い	25.9
高い	10.2

Q1 人材育成・教育目標の設定への大学としての対応

すでに定めている	86.9
現在、検討・審議中	12.4
定める予定はない	0.6

在学生対象 websiteでの公開	72.2
教員対象 websiteでの公開	72.4
職員対象 websiteでの公開	72.2
学外者対象 websiteでの公開	70.2
教員対象 印刷物での配布	81.4
職員対象 印刷物での配布	77.0
学外者対象 印刷物での配布	49.2
在学生対象 説明会等での口頭周知	40.7
教員対象 説明会等での口頭周知	30.3
職員対象 説明会等での口頭周知	25.7
学外者対象 説明会等での口頭周知	43.6

Q2 学部、学科又は課程ごとの対応

全学部・学科等で定めている	91.5
各学部・学科等の裁量に任せている	8.0
学部・学科等の目的を定める予定はない	0.4

Q3-a 知識・能力の明文化とその測定・評価

学部学科の裁量にまかせている	50.3
大学に決定権があるが実施していない	25.2
全学共通の方式の導入を計画している	8.3
全学共通の方式で実施している	16.2

Q3-b 学内で独自に開発した卒業ﾃｽﾄ

学部学科の裁量にまかせている	44.3
大学に決定権があるが実施していない	47.6
全学共通の方式の導入を計画している	2.8
全学共通の方式で実施している	5.3

Q3-c 一般的な外部ﾃｽﾄの卒業要件としての利用

学部学科の裁量にまかせている	44.1
大学に決定権があるが実施していない	45.6
全学共通の方式の導入を計画している	3.0
全学共通の方式で実施している	7.3

Q3-d 一定基準以上のGPA

学部学科の裁量にまかせている	36.4
大学に決定権があるが実施していない	43.0
全学共通の方式の導入を計画している	10.6
全学共通の方式で実施している	10.1

Q3-e 卒業論文・卒業研究

学部学科の裁量にまかせている	54.4
大学に決定権があるが実施していない	6.5
全学共通の方式の導入を計画している	3.0
全学共通の方式で実施している	36.0

Q4-a 就職率

まったく重視していない	1.5
あまり重視していない	1.9
ある程度重視している	24.9
おおいに重視している	71.6

Q4-b 大学院進学率

まったく重視していない	3.4
あまり重視していない	33.5
ある程度重視している	50.0
おおいに重視している	13.0

Q4-c 国家試験の合格率

まったく重視していない	4.5
あまり重視していない	19.8
ある程度重視している	26.7
おおいに重視している	49.0

Q4-d 4年間（6年間）での卒業率の高さ

まったく重視していない	1.1
あまり重視していない	12.0
ある程度重視している	55.1
おおいに重視している	31.8

Q4-e 学習成果の記録

まったく重視していない	5.7
あまり重視していない	29.6
ある程度重視している	46.7
おおいに重視している	18.0

Q4-f 中退率の低さ

まったく重視していない	1.1
あまり重視していない	11.5
ある程度重視している	56.7
おおいに重視している	30.8

Q4-g 修得単位数の多さ

まったく重視していない	4.9
あまり重視していない	55.5
ある程度重視している	36.2
おおいに重視している	3.4

Q4-h 授業評価ｱﾝｹｰﾄの結果

まったく重視していない	0.4
あまり重視していない	6.8
ある程度重視している	51.7
おおいに重視している	41.1

Q4-i 学生調査の結果

まったく重視していない	0.4
あまり重視していない	5.2
ある程度重視している	50.1
おおいに重視している	44.3

Q4-j 卒業生に対する社会からの評価・評判

まったく重視していない	0.2
あまり重視していない	0.6
ある程度重視している	36.1
おおいに重視している	63.0

Q5-a 人材養成・教育研究目標を反映したFD活動

学部学科の裁量にまかせている	14.2
大学に決定権があるが実施していない	2.8
全学共通の方式の導入を計画している	21.9
全学共通の方式で実施している	61.1

Q5-b 人材養成・教育研究目標を反映したｶﾘｷｭﾗﾑ設定

学部学科の裁量にまかせている	33.8
大学に決定権があるが実施していない	2.3
全学共通の方式の導入を計画している	18.9
全学共通の方式で実施している	45.0

Q5-c 統一的な成績評価基準の設定

学部学科の裁量にまかせている	29.8
大学に決定権があるが実施していない	12.3
全学共通の方式の導入を計画している	15.1
全学共通の方式で実施している	42.8

Q5-d 科目登録の上限単位数制限

学部学科の裁量にまかせている	27.5
大学に決定権があるが実施していない	17.9
全学共通の方式の導入を計画している	9.8
全学共通の方式で実施している	44.8

Q5-e 進級時の最低修得単位数の設定

学部学科の裁量にまかせている	39.1
大学に決定権があるが実施していない	20.3
全学共通の方式の導入を計画している	3.2
全学共通の方式で実施している	37.4

Q5-f 進級判定ﾃｽﾄ

学部学科の裁量にまかせている	42.1
大学に決定権があるが実施していない	48.1
全学共通の方式の導入を計画している	1.6
全学共通の方式で実施している	8.3

Q5-g 進級時の最低GPA得点の設定

学部学科の裁量にまかせている	34.9
大学に決定権があるが実施していない	51.8
全学共通の方式の導入を計画している	6.9
全学共通の方式で実施している	6.4

Q5-h 全学共通の必修科目の設定

学部学科の裁量にまかせている	19.7
大学に決定権があるが実施していない	7.6
全学共通の方式の導入を計画している	5.4
全学共通の方式で実施している	67.2

Q6-a 入学者選抜方針の策定

学部学科の裁量にまかせている	20.5
大学に決定権があるが実施していない	5.7
全学共通の方式の導入を計画している	7.4
全学共通の方式で実施している	66.4

Q6-b AO入試に学力検査を採用

学部学科の裁量にまかせている	32.0
大学に決定権があるが実施していない	53.5
全学共通の方式の導入を計画している	2.6
全学共通の方式で実施している	11.9

Q6-c 推薦入試に学力検査を採用

学部学科の裁量にまかせている	31.3
大学に決定権があるが実施していない	29.4
全学共通の方式の導入を計画している	2.8
全学共通の方式で実施している	36.5

Q6-d AO入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

学部学科の裁量にまかせている	32.1
大学に決定権があるが実施していない	51.3
全学共通の方式の導入を計画している	2.1
全学共通の方式で実施している	14.5

Q6-e 推薦入試に設定平均値や科目成績の基準を満たす

学部学科の裁量にまかせている	29.0
大学に決定権があるが実施していない	14.6
全学共通の方式の導入を計画している	2.4
全学共通の方式で実施している	54.0

Q6-f 全学共通の受験科目の指針を定めて設定

学部学科の裁量にまかせている	29.0
大学に決定権があるが実施していない	16.3
全学共通の方式の導入を計画している	2.8
全学共通の方式で実施している	51.9

Q6-g 面接についての共通の基準の設定

学部学科の裁量にまかせている	41.3
大学に決定権があるが実施していない	4.7
全学共通の方式の導入を計画している	2.3
全学共通の方式で実施している	51.7

Q7-a 学長の方針に対して、教員の反発が強い

まったくあてはまらない	18.1
あまりあてはまらない	66.7
ある程度あてはまる	13.6
おおいにあてはまる	1.5

Q7-b 本学の教育改革は進んでいる

まったくあてはまらない	0.4
あまりあてはまらない	12.5
ある程度あてはまる	66.6
おおいにあてはまる	20.5

Q7-c 学生募集に危機感を感じている

まったくあてはまらない	1.7
あまりあてはまらない	12.3
ある程度あてはまる	36.8
おおいにあてはまる	49.3

Q7-d 学生の4年間の学力の伸びは大きい

あまりあてはまらない	8.4
ある程度あてはまる	68.3
おおいにあてはまる	23.3

Q7-e 教育に熱心な教員が多い

まったくあてはまらない	0.2
あまりあてはまらない	4.4
ある程度あてはまる	61.9
おおいにあてはまる	33.4

Q7-f 学部教授会の決定が重視されている

まったくあてはまらない	1.1
あまりあてはまらない	10.9
ある程度あてはまる	45.7
おおいにあてはまる	42.3

Q7-g 4年次の春までに就職が決まる

まったくあてはまらない	3.7
あまりあてはまらない	27.3
ある程度あてはまる	40.4
おおいにあてはまる	28.6

Q7-h 教員と職員が協働している

あまりあてはまらない	6.6
ある程度あてはまる	60.6
おおいにあてはまる	32.8

Q8-a 大学教育の質

教育内容を重視	6.1
どちらかといえば教育内容重視	23.4
どちらかといえば学習達成度重視	45.6
学習達成度を重視	24.9

Q8-b 大学政策

大学全体の教育水準の向上を図るべき	25.9
どちらかといえば大学全体の教育水準の向上	47.6
どちらかといえば大学を強化	17.2
世界的な競争に伍していく優秀な大学を強化すべき	9.3

Q8-c 学士号取得者について

専門分野別の学習成果重視	16.6
どちらかといえば専門分野別重視	53.3
どちらかといえば学士号の共通重視	22.9
学士号取得者の共通の学習成果を重視	7.1

Q8-d 大学間について

大学間の競争を促進すべき	3.9
どちらかといえば競争促進すべき	23.0
どちらかといえば協調促進すべき	56.0
大学間の協調を促進すべき	17.1

Q8-e 授業料について

授業料の受益者負担を増加すべき	1.5
どちらかといえば受益者負担増加	8.6
どちらかといえば国庫負担増加	43.2
授業料の国庫負担を増加すべき	46.7

Q8-f 大学の拡大について

大学の質的向上を重視すべき	55.6
どちらかといえば質的向上	41.6
どちらかといえば量的拡大	2.6
大学の量的拡大を重視すべき	0.2

Q8-g 大学への需要

大学への潜在需要を拡大すべき	33.0
どちらかといえば潜在需要拡大	54.4
どちらかといえば抑制すべき	10.8
大学進学率は抑制すべき	1.7

Q8-h 大学への経費配分

経常的・基盤的経費の配分を増やす	30.2
どちらかといえば経常的・基盤的経費	43.6
どちらかといえば資金配分	19.7
競争的な資金配分を増やす	6.5

Q8-i 力をいれるところ

大学は研究に力を入れるべき	1.3
どちらかといえば研究	6.8
どちらかといえば教育	64.7
大学は教育に力を入れるべき	27.2

Q8-j 規制について

大学に対する規制を強化すべき	3.2
どちらかといえば規制強化	19.0
どちらかといえば規制緩和	56.5
大学に関する規制を緩和すべき	21.2

Q10 設置形態

国立	13.7
公立	11.2
私立	75.2

Q11 学部等の数

1学部	39.6
2～3学部	33.3
4～5学部	13.5
6～7学部	5.9
8～9学部	4.6
10学部～	3.2

Q12 平成20年度の第1学年の入学者数

～200人	25.4
201～600人	34.5
601～1000人	12.4
1001～3000人	22.9
3001～5000人	2.7
5001～7000人	1.1
7001～9000人	0.6
9001人～	0.4

Q13 認証評価機関による評価

2007年度までに受けた	41.8
本年度受けている	16.7
来年度以降、受ける年度が決まっている	36.9
未定	4.6

Q14 学力ﾚﾍﾞﾙ（全国でみて）

低い	5.1
やや低い	20.9
平均	40.7
やや高い	26.9
高い	6.4

Q15 最終取得学位

博士・PH.D.	66.1
修士	22.0
学士	10.9
それ以外	1.1

Q16 専門分野

人文科学系	18.4
社会科学系	18.7
教育学系	6.7
理学系	7.2
工学系	15.5
農学系	6.1
医・歯・薬学系	21.1
保健・福祉系	3.8
家政系	1.1
その他	1.3

Q17 学長就任年数

1年未満	6.4
1年～2年未満	17.7
2年～3年未満	18.2
3年～4年未満	12.9
4年～5年未満	13.2
5年～6年未満	12.1
6年～7年未満	6.4
7年～8年未満	2.8
8年～9年未満	2.9
9年～10年未満	1.2
10年以上	6.0

Q18 勤務通算年数

5年未満	19.8
5年～10年未満	15.0
10年～15年未満	6.5
15年～20年未満	6.4
20年～25年未満	11.1
25年～30年未満	7.1
30年～35年未満	12.4
35年～40年未満	9.6
40年以上	4.1

Q19 全学ﾚﾍﾞﾙの教学に対する責任を持つ役職経験

はい	57.7

平成20年度　学習支援計画書

再生紙を使用しています

授業科目区分	科目名	単位	科目コード	開講時期	履修条件
修学基礎教育課程 修学基礎科目 修学基礎	修学基礎Ⅰ Basic Style for Study Ⅰ	1	0001-01	1期（春期）	修学規程第５条別表第２を参照

担当教員名	研究室	内線電話番号	電子メールＩＤ	オフィスアワー

授業科目の学習教育目標

キーワード		学習教育目標
1	KITポートフォリオ	金沢工業大学の学生として求められる、学習や生活に取り組む態度と方法を体験することにより、自己管理力と日本語表現力の重要性を認識し、自己実現に向かって、積極的かつ実践的な行動に取り組むことができる。 本学が推進するKITポートフォリオシステムを活用し、修学・生活スタイルの改善を実行する基礎的な習慣を身に付けることができる。
2	自学自習	
3	修学設計	
4	日本語表現力	
5	個人面談	

授業の概要および学習上の助言

1．自己管理を身に付けるために毎週「１週間の行動履歴」を記録し、学期末に「１期の達成度自己評価」を作成して、ともにKITポートフォリオ（Web上）に入力する。
2．本学の教育課程（修学基礎教育課程・外国語教育課程・工学基礎教育課程・工学基礎実技教育課程・専門教育課程）・教育制度を認識する。
3．学長講話（学生にもとめるもの）・学生部長講話（オリエンテーション時：修学・生活全般）を聴講し、本学学生としての意識を高める。
4．レポート作成およびプレゼンテーションの基本的な技法を学習し、本学の様々な授業スタイルを体験するとともに、諸施設の機能と利用法を確認して、自学自習の意識を高める。
5．「KIT IDEALS」「学生宣言」などの規範意識をテーマにしグループ討議を行い、その結果を口頭や文章で報告する。６．２期以降の履修計画書を立案する。
7．修学・生活についての個人面談を行う。

教科書および参考書
教科書：修学基礎２００８[金沢工業大学]、修学基礎Ⅰワークシート２００８[金沢工業大学]

履修に必要な事前学習・技能

1．「KIT IDEALS」を理解し実践する意志
2．「学生宣言」を理解し実践する意志
3．金沢工業大学「人間力」を身に付ける意志

学習目標と評価方法

No.		
①	A,B	「１週間の行動履歴」の作成を通して自己管理能力を高め、次学期での対応を文章で報告することができる。
②	B	講話の内容を整理し、それに対する自己の見解を文章で作成することができる。
③	A	グループ討議を通して自己の見解と他者の見解を対比させ、口頭および文章で表現することができる。
④	A	学習・生活スタイルを認識した上で学習計画を立案し、履修計画書を作成することができる。
⑤	A,B	規則正しい生活をし、授業には欠かさず出席し、提出物の締切を守るなど積極的に学ぶ姿勢を確立できる。
⑥	A,B	本科目における学生の達成すべき行動目標を自己評価できる

成績評価

指標と評価割合		試験	クイズ・小テスト	課題・レポート	実技・実習・実験	作品・ポートフォリオ	その他	合計
	総合評価割合	0	0	50	0	0	30	20	100
総合力指標	知識を取り込む力	0	0	25	0	0	0	0	25
	思考・推論・創造する力	0	0	20	0	0	0	0	20
	コラボレーション・リーダーシップ	0	0	5	0	0	0	0	5
	発表・表現・伝達する力	0	0	0	0	0	0	0	0
	学習に取組む姿勢・意欲	0	0	0	0	0	30	20	50

※総合力指標で示す数値内訳は、授業運営上のおおよその目安を示したものです。

評価の要点

評価方法	行動目標		評価の実施方法と注意点
試験	①		
	②		
	③		
	④		
	⑤		
	⑥		
クイズ 小テスト	①		
	②		
	③		
	④		
	⑤		
	⑥		
レポート	①		課題①「キャンパスラリレポート」5点　課題②「学生部長講話聴講レポート」3点
	②	レ	課題③「学長講話聴講レポート」3点　課題④「大学で挑戦したいこと」5点
	③	レ	課題⑤「グループ討議メモ」5点　課題⑥「グループ討議レポート」10点
	④	レ	課題⑦「図書検索シート」3点　課題⑧「2期～3期の履修計画」下書き各1点計2点
	⑤	レ	課題⑨「修得単位管理表」2点　課題⑩「予習レポート（修学基礎Ⅰワークシート）」各1点計4点
	⑥		課題⑪「小論文（800～1000文字）」8点
成果発表 （口頭・発表）	①		
	②		
	③		
	④		
	⑤		
	⑥		
作品	①		
	②		
	③		
	④		
	⑤		
	⑥		
ポートフォリオ	①	レ	「1週間の行動履歴」　2点×10回　　＊教室での授業毎に提出
	②		課題⑫「1期の達成度自己評価」・・・10点
	③		
	④	レ	
	⑤	レ	
	⑥	レ	
その他	①		定刻出席は2点×10回、但し遅刻は1点減点(15分まで)とする
	②		多目的ホールでの遅刻者・欠席者は後日ビデオを視聴する
	③		個人面談の無断欠席者は9回目の授業を欠席扱いとする
	④		30分以上の遅刻者は欠席とする
	⑤	レ	
	⑥	レ	

具体的な達成の目安

最低的な達成レベルの目安	標準的な達成レベルの目安
○「1週間の行動履歴」を記録し、自省することによって、次週への目標を明確に記すことができる。	○「1週間の行動履歴」を記録することができる。
○講話を聴きながら要点を整理し、後に自分の意見と照らし合わせながら講話の内容をまとめることができる。	○講話の内容を箇条書きでまとめることができる。
○自分の意見を他者の意見と対比させながら明確に述べ、まとめて記すことができる。	○自分の意見と他者の意見を区別することができる。
○本学の教育課程を理解し、自己の学習計画、履修計画を作成できる。	○履修計画を作成することができる。
○授業に欠かさず出席し、提出物の期限を守るなど、学習に対する積極的な態度が身に付いている。	○授業に出席し、提出物の期限を守るなどの学習態度が身に付いている。
○本科目における学生の達成すべき行動目標を自己評価し、明確に記すことができる。	○本科目における学生の達成すべき行動目標を自己評価し、記すことができる。

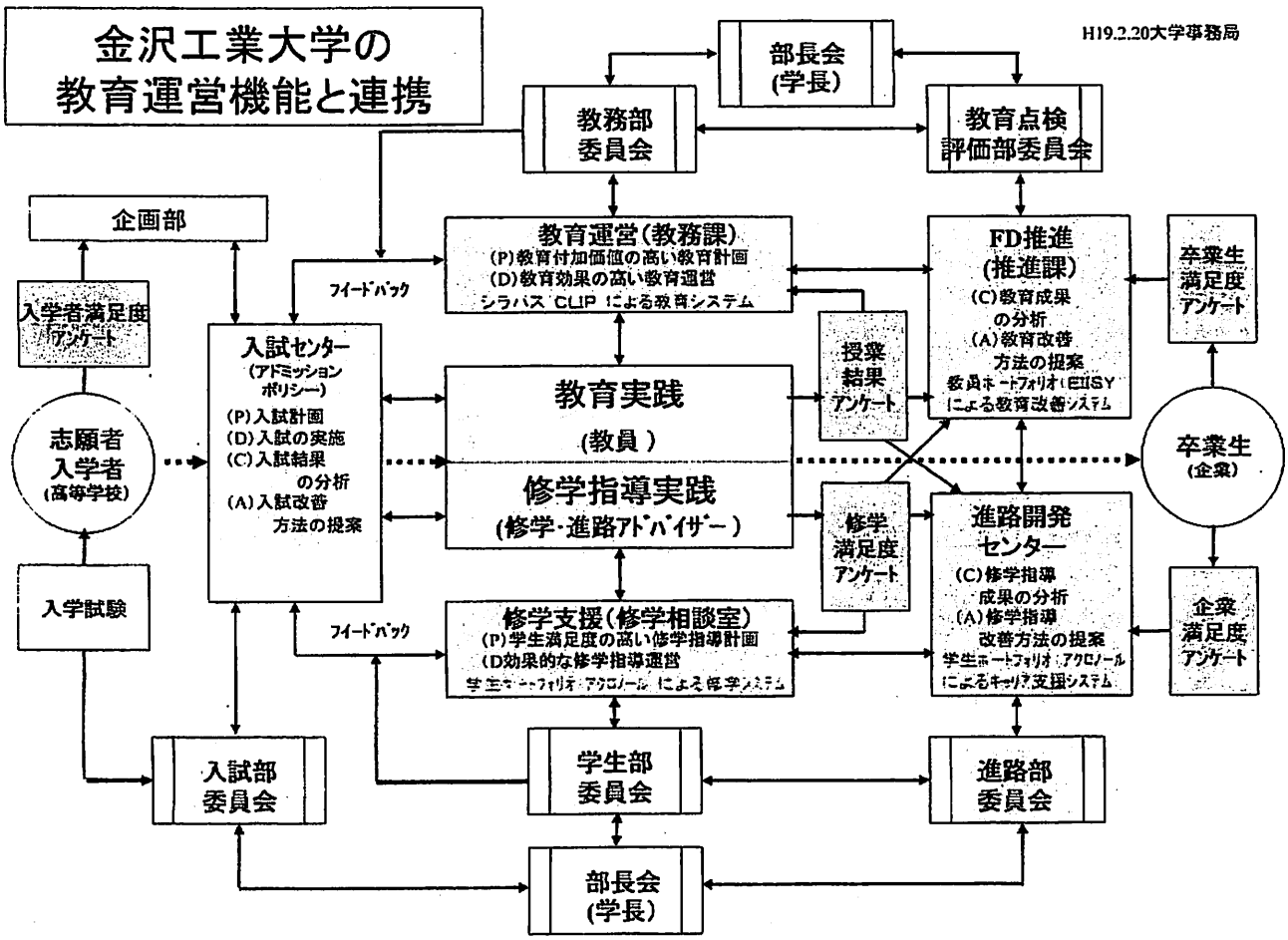
授業明細表

回数 日付	学習内容	授業の運営方法	学習課題　予習・復習	時間（分）
1回 /	☆学長講話（石川憲一学長） 「学生に求めるもの」を聴講し、本学学生としての自覚を深める。 【配布物】 聴講メモ用紙 【持参物】 キャンパスノート、カリキュラムガイドブック、修学基礎2008、修学基礎Ⅰワークシート2008、筆記用具	多目的ホールにおいて講話を聴講し、メモをとる。 遅刻者の入場は認めず、欠席者とともに後日のビデオ視聴とする。	★課題③「学長講話聴講レポート」（各項目の文字数を記入）を作成し、聴講メモを添付して次回提出する。 ★予習：課題⑩　修学基礎2008「学ぶ環境づくり」「個人面談の方法」「グループ討議の方法」「KIT IDEALS」「学生宜言」を読み、重要な点や自己の考えを予習レポート（修学基礎Ⅰワークシート）にまとめる。 ★「1週間の行動履歴」を作成する。 【以下の課題①・②・④については、オリエンテーション時に説明済】 ★課題①「キャンパスラリーレポート」 ★課題②「学生部長講話聴講レポート」 ★課題④「大学で挑戦したいこと」	60 60 30 120 30 30 30
2回 /	☆グループ討議の方法と役割 グループ討議を行うための基本事項について学習する。学習方法の基本事項について学ぶ。 ☆社会生活・大学生活においての自己の責任 学ぶ環境を自ら保持・改善していく姿勢について考える。 ☆個人面談の方法について 研究室を訪れるときのマナーについて考える。 【持参物】 キャンパスノート、カリキュラムガイドブック、修学基礎2008、修学基礎Ⅰワークシート2008、ＫＩＴ学生心得 ☆課外：個人面談 日時・持参物は担当教員の指示を聞くこと。	所属教室での講義・演習 【提出物】 ★課題②「学生部長講話聴講レポート」「聴講メモ」 ★課題③「学長講話聴講レポート」「聴講メモ」 ★課題④「大学で挑戦したいこと」 ★課題⑩予習レポート（修学基礎Ⅰワークシート） ★前週までの「1週間の行動履歴」	★「1週間の行動履歴」を作成する。 ★個人面談を行う際に、担当教員とメールでアポイントをとる。方法については各教員の指示に従う。	30 30
3回 /	☆社会生活・学生生活についてのマナーやモラルなどについてのグループ討議（日本語文章表現①） ・指定された題材についてグループで討議し、5回目の授業での発表準備を行う。 ・自分の意見と他者の意見についてまとめ、それぞれの意見の背景についてまとめる。 【持参物】 修学基礎2008、修学基礎ワークシート2008 ☆課外：個人面談 日時・持参物は担当教員の指示を聞くこと。	所属教室での講義・演習 ・修学基礎ガイダンスで決定したグループ単位の討議 ・メンバーの役割を明確にして進行すること 【提出物】 ★課題①「キャンパスラリーレポート」 ★前週までの「1週間の行動履歴」	★予習：課題⑩　修学基礎2008の「プレゼンテーション」を熟読し、重要な点を予習レポート（修学基礎Ⅰワークシート）にまとめる。 ★課題⑤「グループ討議メモ」を作成する。 ★「1週間の行動履歴」を作成する。 ★5回目の授業での発表のために課外グループ活動を行う。 ★個人面談を行う際に、担当教員にメールでアポイントをとる。方法については各教員の指示に従う。	60 60 30 90 30
4回 /	☆プレゼンテーションの基本技術（日本語文章表現②） プレゼンテーション（口頭発表）の基本事項について学習する。 【持参物】 修学基礎2008、修学基礎ワークシート2008 ☆課外：個人面談 日時・持参物は担当教員の指示を聞くこと。	所属教室での講義・演習 【提出物】 ★課題⑩予習レポート（修学基礎ワークシート） ★前週までの「1週間の行動履歴」	★復習：プレゼンテーションの基本事項の確認 ★「1週間の行動履歴」を作成する。 ★次回の授業での発表のための課外グループ活動を行う。 ★個人面談を行う際に、担当教員にメールでアポイントをとる。方法については各教員の指示に従う。	30 30 90 30
5回 /	☆社会生活・学生生活においてのマナーやモラルなどについてのグループ発表・討議（1） 3回目の授業と課外グループ活動で討議した事項について発表し、他のグループの意見を検討する。 ・プレゼンテーションの基本を活かした発表を心掛ける。 ・発表された意見、その意見に至った背景をメモし、自己の意見との類似点・相違点をまとめる。 【持参物】 キャンパスノート、カリキュラムガイドブック、修学	所属教室での講義・演習 ・発表は質疑応答を含めて1グループ10分間、パワーポイントもしくはOHPシートを使用すること。 ・時間節約のために、次の発表グループは準備しておくこと。 【提出物】 ★前週までの「1週間の行動	★「1週間の行動履歴」を作成する。	30

0001-01

授業明細表

回数 日付	学習内容	授業の運営方法	学習課題　予習・復習	時間（分）
	基礎2008、修学基礎Ⅰワークシート2008、KIT学生心得、（発表の形態に応じて）ノートパソコン、LANケーブル、OHPシート	履歴」		
6回 /	☆社会生活・学生生活においてのマナーやモラルなどについてのグループ発表・討議（2） 3回目の授業と課外グループ活動で討議した事項について発表し、他のグループの意見を検討する。 ・プレゼンテーションの基本を活かした発表を心掛ける。 ・発表された意見、その意見に至った背景をメモし、自己の意見との類似点・相違点をまとめる。 【持参物】 キャンパスノート、カリキュラムガイドブック、修学基礎2008、修学基礎Ⅰワークシート2008、KIT学生心得、（発表の形態に応じて）ノートパソコン、LANケーブル、OHPシート ☆【ライティングセンター特別講義】8限目 「小論文作成について」を聴講する。講義終了後、15分以内に聴講メモを作成し、その場で提出する。「ライティングセンターアンケート」に回答する。 【持参物】小論文作成の手引き 【配布物】聴講メモ用紙、ライティングセンターアンケート用紙	所属教室での講義・演習 ・発表は質疑応答を含めて1グループ10分間、パワーポイントもしくはOHPシートを使用すること。 ・時間節約のために、次の発表グループは準備をしておくこと。 【提出物】 ★前週までの「1週間の行動履歴」	★予習：課題⑩　修学基礎2008の「レポートの作成」と別冊で配布した「文章作成の手引き」を読み重要な点を予習レポート（修学基礎Ⅰワークシート）にまとめる。 ★課題⑥「グループ討議レポート」を作成し8回目の授業で提出。 ★「1週間の行動履歴」を作成する。	90 120 30
7回 /	☆レポート作成の基本技術（日本語文章表現⑧） レポート作成の基本事項、剽窃（ひょうせつ）などについて学習する。 ☆LC（ライブラリーセンター）の利用法 ・LCの利用法について、図書検索ビデオを視聴し、LCの機能を確認する。 ・参考とした図書の内容を（注）としてレポートに取り入れる方法を学習する。 【持参物】 キャンパスノート、カリキュラムガイドブック、修学基礎2008、修学基礎Ⅰワークシート2008、ライブラリーセンター利用案内	所属教室での講義・演習 【提出物】 ★課題⑩予習レポート（修学基礎Ⅰワークシート） ★前週までの「1週間の行動履歴」	★課題⑦「図書検索シート」3件 ★課題⑪「小論文（800～1000文字）」をワード機能を使って作成し、2部印刷し提出すること。 ☆以上の課題は、担当教員の指示する期日に提出すること。 ★「1週間の行動履歴」を作成する。	60 120 30
8回 /	☆2期・3期の履修指導 2期以降の履修の申請方法・進級条件を解説し、2～3期の履修計画及び修得単位管理表を作成する。 【持参物】 キャンパスノート、カリキュラムガイドブック、修学基礎Ⅰワークシート2008、パソコン、LANケーブル	所属教室での講義・演習 【提出物】 ★課題⑤グループ討議メモ」 ★課題⑥グループ討議レポート」 ★前週までの「1週間の行動履歴」	★課題⑧2期3期の履修計画書下書き ★課題⑨修得単位管理表 ★課題⑫ポートフォリオ「1期の達成度自己評価」を作成し、web上に入力したものを印刷する。 ★「1週間の行動履歴」を作成する。 ☆以上の課題は、担当教員の指示する期日に提出すること。	60 60 60 30
9回 /	☆再個人面談：希望および担当教員が指名する学生 修学アドバイザーとのコミュニケーションを図る。 学習・生活・履修などに関する相談。	日時・場所・提出物などは、担当教員の指示による。 ★前週までの「1週間の行動履歴」	★「1週間の行動履歴」を作成する。	30
10回 /	☆学習の進捗調整のための予備授業時間 ★授業アンケートがweb　アップされる。	担当教員の指示に従う。	★「1週間の行動履歴」を作成する。 ★授業アンケート回答開始	30
11回 /	☆自己点検授業 出席とレポートの提出状況を確認し、各種レポートの返却を受ける。 2期3期の履修登録最終確認をする。 授業アンケートに回答する。アンケート回答で本科目は完結する。 夏期休業中の課題や小論文コンテストについての説明を受ける。 夏期休暇中の注意事項、秋学期の日程を確認する。 【持参物】 ノートパソコン、LANケーブル（授業アンケート未回答者）	所属教室での講義・演習 【提出物】 ★前週までの「1週間の行動履歴」	★「1週間の行動履歴」を作成する。 【夏期課題】 ☆小論文コンテストの応募論文の草稿（2000～3000文字）をワード機能を使って作成する。（テーマ・タイトル・フォーマットなどの詳細はHPを参照） ＊この課題の評価は修学基礎Ⅱで行う。 ☆「1週間の行動履歴」を修学基礎Ⅰワークシートに記載した場合は、秋学期オリエンテーションまでにweb上に入力する。	30


金沢工業大学の
教育運営機能と連携
H19.2.20大学事務局
部長会
(学長)
教務部
委員会
教育点検
評価部委員会
企画部
教育運営(教務課)
(P)教育付加価値の高い教育計画
(D)教育効果の高い教育運営
シラバス CLIP による教育システム
FD推進
(推進課)
(C)教育成果
の分析
(A)教育改善
方法の提案
教員ポートフォリオ EIISY
による教育改善システム
卒業生
満足度
アンケート
入学者満足度
アンケート
フィードバック
入試センター
(アドミッション
ポリシー)
(P)入試計画
(D)入試の実施
(C)入試結果
の分析
(A)入試改善
方法の提案
授業
結果
アンケート
教育実践
(教員)
修学指導実践
(修学・進路アドバイザー)
卒業生
(企業)
志願者
入学者
(高等学校)
修学
満足度
アンケート
進路開発
センター
(C)修学指導
成果の分析
(A)修学指導
改善方法の提案
学生ポートフォリオ アクロノール
によるキャリア支援システム
入学試験
フィードバック
修学支援(修学相談室)
(P)学生満足度の高い修学指導計画
(D)効果的な修学指導運営
学生ポートフォリオ アクロノール による修学システム
企業
満足度
アンケート
入試部
委員会
学生部
委員会
進路部
委員会
部長会
(学長)

学部における学位審査体制（特に、工学設計Ⅲ到達目標関連事項について）

教育プログラム名	学習教育目標 1～8	学生が達成すべき行動目標	標準的な達成度レベルの目安	学生の学習時間	学生からの経過報告	達成度評価方法
機械工学科	3年次終了までに機械工学科で学んできた基礎的学力をベースに、社会的に有用で高品質な製品開発を研究、開発、設計、製造するために必要とされる技術対応と新たなメカニズムの創出を目的として、機械工学関連分野での問題発見・解決が自らの手で行えるような能力を養う。	① プロジェクトテーマに対して工学設計過程に基づいて行動できる。 ② 創出した成果を文章として正しくまとめ、発表を通して内容を議論できる ③ その他、関連提示された項目について主体的に行動できる。	① プロジェクトテーマの目的と推進プロセスを正確に理解し、目的に適応した年間目標が達成できる。また、その過程を修士研究・工学設計活動支援システムや掲示板をもって記録できる ② プロジェクト進行上の中間成果を中間報告書としてまとめ、その内容を発表できる。最終成果をファイナルレポートとしてまとめ、工学設計Ⅱ公開発表審査会で発表することができる。 ③ 必要に応じて設計・製作できる。	工学設計Ⅱとして、担当教員より指導を受け、十分な量と内容の学習活動を行う。なお、8単位分以上に相当する指導・活動時間が必要とされる。	工学設計Ⅱの進捗に従い、その途中経過(学習内容・指導内容・活動時間)などは、日報あるいは週報に修士研究・工学設計活動支援システムにより報告を行う 春学期、秋学期終了時には、中間報告会でプレゼンテーションを行うとともに中間報告書を提出する。また、各学期末に工学設計Ⅱ達成度評価シートを用いて指導教員と個人面談を行い、行動目標の達成度を相互に確認する。	工学設計Ⅱの達成度評価は、①レポート(50%)、②成果発表(40%)、③ポートフォリオ(10%)の3項目で行う。具体的には次のとおりである。 ① レポート：春学期、秋学期に提出される中間報告書の内容(各10%)と各学期の最終報告書(工学設計Ⅱファイナルレポート)30%の割合で内容を評価する ② 成果発表：春学期と秋学期末に行われる、中間報告会でのプレゼンテーション報告(各10%)と、各学期の工学設計Ⅱ公開発表審査会での発表内容と質疑応答内容（20%）で評価する。なお、審査会の評価は評価シートに記入された工学設計Ⅱ公開発表審査会審査 委員(指導教員を含む2名以上)の評価の平均点とし、この評価がCレベル以上であることが工学設計Ⅱ単位認定の必須項目であることを付記する ③ ポートフォリオ：修士研究・工学設計活動支援システム等を使って行われる活動の記録と工学設計Ⅱ達成度評価シートの記載
ロボティクス学科	機械系技術者としての創造力、技術者の倫理観を身につけ、ロボティクスに関する設計・機械・運動・制御の原理を理解し、基礎的な知識を蓄積し、自己的に進行するための制御系設計や回路設計、プログラミングができる能力を修得する。さらに、これからのロボット技術者に必要とされる知識や学習意欲および新しいセンシング技術、制御技術の創発ができる能力を養う	① プロジェクトテーマを定め、工学設計過程に基づいて行動できる ② 創出した成果を文章としてまとめ、発表でき、内容について議論できる ④ その他、各指導教員より提示された項目について主体的に行動できる 以上の具体的行動目標は、修士研究・工学設計活動支援システム上に集約され、学生は常に目標を確認することができる	プロジェクトテーマの目的と推進プロセスを正確に理解し、目的に適応した年間目標を達成できる	工学設計Ⅱとして、担当教員より指導を受け、十分な量と内容の学習活動を行う。なお、8単位分以上に相当する指導・活動時間が必要とされる。	学生は、工学設計Ⅱの進捗状況(学習内容・指導内容・学習時間)を「修士研究・工学設計活動支援システム」に逐次記述する。 各指導教員は、学生が修士研究・工学設計活動支援システムに入力した進捗状況をもとに、それらを確認し指導する。また、学期末に面談をして進捗状況の評価を行う。学期ごとの教員との面談により、学生は工学設計Ⅱの進捗状況を把握するとともに、学期ごとの活動がどのように評価されたか確認できる。	工学設計Ⅱの達成度評価は、①レポート(50%)、②成果発表(40%)、③ポートフォリオ(10%)の3項目で行う。具体的には次のとおりである。 ① レポート・春学期、秋学期に提出される中間報告書の内容(各10%)と各学期の最終報告書の内容(30%)を評価する。 ② 成果発表：春学期と秋学期末に行われるの開発会社でのプレゼンテーション報告(各10%)と、各学期の工学設計Ⅱ公開発表審査会でのポスター発表及び質疑応答結果(20%)で評価する なお、工学設計Ⅱの単位認定のためには、この工学設計Ⅱ公開発表審査会において指導教員(1名以上)及び審査2名で審査を行い、学科教員全員の合議により合格判定を受けることを必須とする。 ③ ポートフォリオ：工学設計Ⅱの日々の活動の記録と、プロジェクトテーマの進捗状況の報告をもとに、主体的に取り組む姿勢を評価する。
航空システム工学科	これまでに学習した航空工学の基礎や航空機の設計・製造技術をベースとして、具体的な航空機設計や航空工学理論の応用、航空機に関連する実験系の評価等、実現可能なものを設計・製作・検査することのできる基礎能力を養う。	① プロジェクトテーマを定め、工学設計過程に基づいて行動できる。 ② 創出した成果を文章としてまとめ、発表でき、内容について議論できる ③ 設計・製図・ものづくり(図作)・シミュレーションなどができる	プロジェクトテーマの目的と推進プロセスを正確に理解し、目的に適応した年間目標が達成される	工学設計Ⅱとして、担当教員より指導を受け、十分な量と内容の学習活動を行う。なお、8単位分以上に相当する指導・活動時間が必要とされる。	修士研究・工学設計活動支援システムによる進捗入力により経過報告を実施する。また、中間報告書をまとめたと、中間発表を行う。最終的に工学設計Ⅱ公開発表審査会にて発表した上で、最終報告書にまとめ提出する。	レポート：春学期、秋学期に提出された中間報告書(10%)と各学期の最終報告書30%の割合で内容を評価する。 成果発表：春学期と秋学期末に行われる、中間報告会でのプレゼンテーション報告(各10%)と、各学期の工学設計Ⅱ公開発表審査会での質疑応答結果内容(20%)で評価する。 なお、この工学設計Ⅱ公開発表審査会における合格が工学設計Ⅱ単位認定の必須事項とすることを付記する。 ポートフォリオ：修士研究・工学設計活動支援システムを使って行われる活動の結果で評価する。
電気電子工学科	現代社会で重要性が高い電気工学、電子工学分野の基礎的な知識と技術を習得した教育プログラムにより、工学的な問題発見能力、解決能力、および応用能力を身に付けた創造性豊かな情報通信工学分野のエンジニアを育成する。そのために、プロジェクトテーマの研究を通じて各種科目の授業や文献調査を行いながら実験結果の分析能力、理論的思考能力、コミュニケーション能力などの工学的センスを養う。	① プロジェクトテーマの目的を明確にして、研究計画をたてることができる。 ② プロジェクトテーマの問題解決法を具体化して、安全かつ確実的に実行することができる。 ③ 社会的ニーズと照らし合わせて、研究結果を正しく解析し、評価することができる ④ グループ討論で研究成果を効果的にプレゼンテーションできる ⑤ 研究成果をプロジェクトレポートとして纏めることができる。	① プロジェクトテーマの意味と目的を理解して内容が説明できる。問題点を指摘できる。 ② 関連分野において研究成果の応用を提案できる。 ③ プロジェクトテーマの研究を進行するために必要な設備を設計・試作できる。 ④ 研究成果を工学設計Ⅱ公開発表審査会や関連学会などで効果的に発表できる。質疑応答に対応できる ⑤ 研究計画に基づいて最後まで研究活動をやり抜くことができる。	工学設計Ⅱとして、担当教員より指導を受け、十分な量と内容の学習活動を行う。なお、8単位分以上に相当する指導・活動時間が必要とされる。	工学設計Ⅱの進捗に従い、その途中経過(学習内容・指導内容・活動時間)などは、日報あるいは週報に修士研究・工学設計活動支援システムにより報告を行う。	<達成度の確認方法> (1) 学習で定める卒業要件を満たしていることを確認する。 ② プロジェクトレポートの審査：各論文に対し主査1名および副査1名を選出し、学系全員の承認を得た後、同2名の審査委員により論文の審査を行う。主査は審査結果を学系主任に報告しなければならない ③ 最終試験：学生は工学設計Ⅱの成果を「工学設計Ⅱ公開発表審査会」において口頭で発表し、工学設計Ⅱ公開発表審査会での発表内容と質疑応答を最終試験(口述試験)として課う。 すべての審査委員は発表内容、質疑応答に対する審査表を提出しなければならない。審査委員会は学系全員で選出された3名以上の教員から構成され、合否は審査委員の合議により決定する。指導教員は審査結果を学系主任に報告しなければならない。 ④ 学力の確認：「単位の修得状況」、「プロジェクトレポートの審査結果」、および「最終試験結果」により総合的に判断する。なお、卒業に必要な単位の修得が明確な場合は、単位修得科目に関わる学力の確認を実施することができる。
情報通信工学科	これまで習得した情報工学に関する専門的知識・技術・関連解決能力を基に、具体的な情報通信技術および情報システムに関する研究・開発活動を体験する。この過程を通して、課題設定能力、設計プロセス遂行能力、情報収集能力、コミュニケーション能力、客観的評価能力を養う	① 自ら選択した研究課題について、1年間で到達できる事柄の概略を自ら設定することができる ② 設定した事柄の概略に基づいて、具体的な制作アプローチを自ら設定できる。 ③ 設計や分析を進めるとともに必要となる、情報工学の専門知識について、進やみに吸収することができる。 ④ 設計や分析を進めると上で発生する様々な問題に対して、適切な対応をとることができる。 ⑤ 他の人に納得してもらえるように、完成した事柄を技術的に、あるいは感性面などから具体的に説明することができる。	自ら企画・立案したプロジェクト実施計画(プロポーザル)に沿って研究・開発活動を進め、その結果において事柄的または技術的に工夫が認められる具体的な成果を発表できる。	工学設計Ⅱとして、担当教員より指導を受け、十分な量と内容の学習活動を行う。なお、8単位分以上に相当する指導・活動時間が必要とされる。	工学設計Ⅱの進捗に従い、その途中経過(学習内容・指導内容・学習時間など)を、「修士研究・工学設計活動支援システム」に逐次記述する。学期末または必要に応じて研究室で記録する進捗状況報告会において各自の状況報告を行う	成績評価は、各学期ごとの活動状況(活動時間)との具体的成果の内容)60%、プロジェクトレポートの記述内容と工学設計Ⅱ公開発表審査会での発表内容40%を総合して行う。なお、工学設計Ⅱの単位認定には工学設計Ⅱ公開発表審査会での口頭発表に対する審査に合格することが必須である
バイオ化学科	これまでバイオ化学科で学んできた基礎的学力をベースに、学生一人ひとりが独自のテーマを見出し、プロジェクトレポートとして完成させることをめざす 自らのテーマに関して、目的の明確化、従来研究の調査、研究・実験計画の立案、実験・計算の遂行、実験・計算結果のまとめまでを自らの力でおこなえることを目標とする。	① プロジェクトテーマに対して工学設計過程に基づいて行動できる。 ② 創出した成果を文章として正しくまとめ、発表を通して内容を議論できる。 ③ 各々のテーマの遂行に必要な知識および知恵を修得し、これらに基づき自らのテーマの内容や結果を説明することができる。	プロジェクトテーマの目的と推進プロセスを正確に理解し、目的に適応した年間目標を達成できる。	工学設計Ⅱとして、担当教員より指導を受け、十分な量と内容の学習活動を行う。なお、8単位分以上に相当する指導・活動時間が必要とされる。	工学設計Ⅱの進捗に従い、その途中経過(学習内容・指導内容・学習時間など)を、「修士研究・工学設計活動支援システム」に逐次記述する。	レポート：春学期、秋学期に提出された中間報告書と各学期の最終報告書(工学設計Ⅱファイナルレポート)で内容を評価する。 成果発表：各学期の工学設計Ⅱ公開発表審査会での発表内容と質疑応答内容で評価する。なお、この工学設計Ⅱ公開発表審査会における合格が工学設計Ⅱ単位認定の必須事項とすることを付記する その他(学習への取り組み)：日常的なプロジェクトに取り組む姿勢、態度で評価する。ゼミでの発表の質・量、実験や計算への取り組みのレベル、実験・計算結果に対し、的確な評価・考察をすることができるか、などを考慮する。

表6　学習・教育目標を達成するために必要な授業科目の流れ（2006年度カリキュラム）

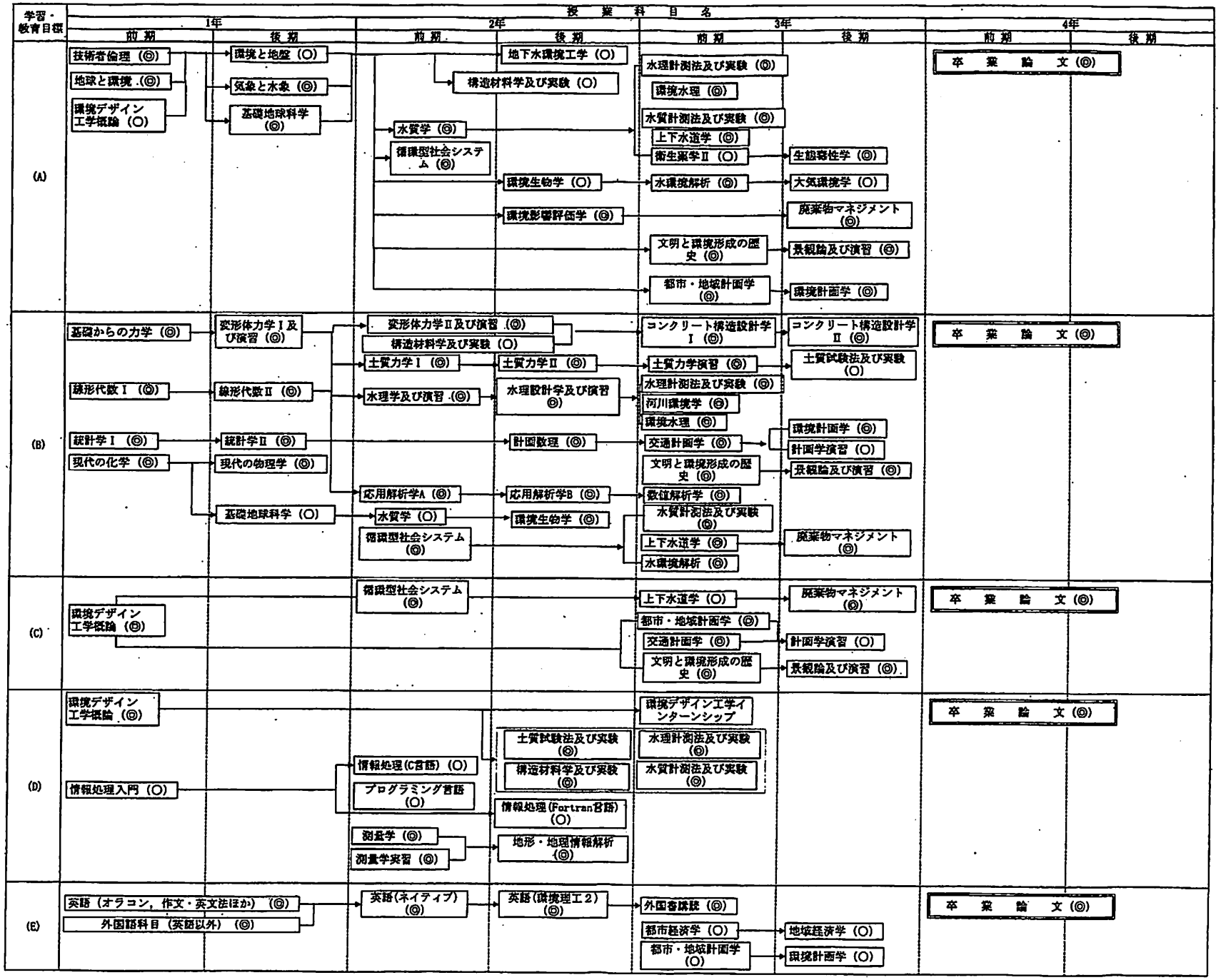


表4　授業科目別学習保証時間および各授業科目の学習・教育目標一つ一つに対する関与の程度（平成18(2006)年度カリキュラム）

科目区分	授業科目名	単位区分		学年・学期	講義・演習・実験・研究等の別	単位数	合計時間数(時間)	学習保証時間（時間）[M1] 学習内容の区分 人文科学・社会科学・語学	数学・自然科学・情報技術	専門分野[M2] (1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)～(6)小計	授業形態 講義	演習	実験	その他	学習・教育目標に対する関与の程度[M3] (A) (A-1)	(A-2)	(A-3)	(A-4)	(A-5)	(A-6)	(B) (B-1)	(B-2)	(C) (C-1)	(C-2)	(D) (D-1)	(D-2)	(E) (E-1)	(E-2)
教養	実践科目	選択必修	32単位	1～2・前後	講義	8	90	90									90				○	○	○	○	◎	○	○		○						◎
教養	基礎	選択必修		1～2・前後	講義	8	90	90									90																		◎
教養	外国語科目（上記英語以外）	選択必修		1～2・前後	講義	4	45	45									45																		◎
教養	実用科目・情報科目（自然科学以外）・外国語科目	選択		1～2・前後	講義	4	45	45									48				○	○	○	○			○		○						
教養	個別科目・自然科学	選択必修		1～2・前後	講義	4	45		45								45										◎								
教養・ガイダンス科目	環境デザイン工学概論	必修		1・前	講義・演習	2	22.5		22.5								13.5	10			○	○	○	○	○	○	○		◎		○	◎			
専門基礎・共通	環境工学入門	必修		1・後	講義	2	22.5		22.5								22.5				○	○	○	○											
専門基礎・共通	建築倫理	必修		1・前	講義	2	22.5		22.5								22.5				○	○	○	○	◎	◎		○	○	○	○	○	○	○	○
専門基礎・基礎科学	情報処理入門	必修		1・前	講義・演習	2	22.5		22.5								12.5	10									◎				○	○			
専門基礎・基礎科学	高校からの力学	必修		1・前	講義・(演習)	2	22.5		22.5								18.5	8			○	○					◎	○							
専門基礎・基礎科学	現代の物理学	必修		1・後	講義	2	22.5		22.5			(22.5)					20	2.5			○	○					◎				○				
専門基礎・基礎科学	情報処理(C言語)	選択(必修)	いずれか1科目	2・前	講義・演習	2	22.5		22.5								12.5	10			○	○					◎				○				
専門基礎・基礎科学	情報処理(Fortran言語)	選択(必修)		2・後	講義・演習	2	22.5		22.5								12.5	10			○	○					◎				○				
専門基礎・基礎科学	現代の化学	選択(必修)		1・前	講義	2	22.5		22.5			(22.5)					20	2.5			○	○					◎				○				
専門基礎・基礎科学	線形代数Ⅰ	選択(必修)	いずれか1科目	1・前	講義	2	22.5		22.5			(22.5)					22.5										◎								
専門基礎・基礎科学	統計学Ⅰ	選択(必修)		1・前	講義	2	22.5		22.5			(22.5)					22.5										◎								
専門基礎・基礎科学	線形代数Ⅱ	選択		1・後	講義	2	22.5		22.5			(22.5)					22.5										◎								
専門基礎・基礎科学	統計学Ⅱ	選択		1・後	講義	2	22.5		22.5			(22.5)					18	4.5									◎								
専門基礎・環境科学	都市設計社会システム	必修		2・前	講義	2	22.5			4.5			12.5		5.0	22.5					○	○	◎	○	◎	◎		◎	◎	◎	○	○	○	○	○
専門基礎・環境科学	水質学	必修		2・前	講義	2	22.5			7.5	4.0	3.5	7.5			22.5	22.5				◎	◎	◎	◎	○	○	○	○	○	○	○				
専門基礎・環境科学	環境影響評価学	必修		2・後	講義	2	22.5			7.5	4.0		7.5		3.5	22.5	22.5				◎	◎	◎	◎	○	○	○	◎	○	○					
専門基礎・環境科学	環境と地球	必修		1・後	講義	2	22.5			12.5	5.0	5.0				22.5	18	4.5			○	○	○	○	○	○	○		○						
専門基礎・環境科学	環境生物学	選択(必修)		2・後	講義	2	22.5		22.5			(22.5)					22.5				○	○		○			◎				○				
専門基礎・環境科学	気象と水象	選択		1・後	講義	2	22.5			12.5	5.0		5.0			22.5	22.5				○	◎	◎	○	○	○	○	○	○		○				
専門基礎・環境科学	地球と環境	選択		1・前	講義	2	22.5			9.0	4.5		4.5		4.5	22.5	22.5				○	◎	◎	○	○	○		○	○						
専門基礎・環境科学	高度地球科学	選択		1・後	講義	2	22.5		22.5			(22.5)					22.5				○	○					◎				○				
専門基礎・環境科学	エネルギーとエントロピー	選択		1・後	講義	2	22.5				7.5	15.0				22.5	22.5					○	○	○			○								
専門基礎・環境科学	環境と物質	選択		2・前	講義	2	22.5				7.5	15.0				22.5	22.5					○	○	○			○								
専門・必修	測量学	必修		2・前	講義	2	22.5					9.0	4.5	9.0		22.5	17.5	5			○	○					◎			○	◎				
専門・必修	測量学実習	必修		2・前	演習	1	45					18.0	9.0	18.0		45				45	○	○					◎			○	◎				
専門・必修	外国語講読	必修		3・前	講義	2	22.5	22.5									18	4.5			○	○	○		○			○	○				○	○	◎
専門・必修	卒業論文	必修		4・前 4・後	研究	10	500			50.0	100.0	20.0	60.0	150.0	100.0	500				500			◎			○	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○
専門・選択A群	応用解析学A	選択(必修)	いずれか2科目	2・前	講義	2	22.5		22.5			(22.5)					22.5										◎								
専門・選択A群	応用解析学B	選択(必修)		2・後	講義	2	22.5		22.5			(22.5)					22.5										◎								
専門・選択A群	数値解析学	選択(必修)		3・前	講義	2	22.5		22.5			(22.5)					18.5	4									◎								
専門・選択A群	プログラミング言語	選択(必修)		2・前	講義	2	22.5		22.5								18	4.5			○	○					◎				○				
専門・選択A群	環境デザインエンターンシップ	選択		9		1	45							45.0		45				45						○				○	○	○	○	
専門・選択B群	変形体力学Ⅰおよび演習	選択必修		1・後	講義・演習	3	45					23.0	10.0	10.0		43	22.5	22.5				○	○				○	◎	○	○		○		○	
専門・選択B群	変形体力学Ⅱおよび演習	選択必修		2・前 2・後	講義・演習	3	45					45.0				45	22.5	12.5								○	◎				○		○	
専門・選択B群	コンクリート構造設計学Ⅰ	選択必修	最低2単位	3・前	講義	2	22.5					7.5	7.5	7.5		22.5	12.5	10			○	○				○	◎	○	○	○	◎		○	
専門・選択B群	コンクリート構造設計学Ⅱ	選択必修		3・後	講義	2	22.5					7.5	7.5	7.5		22.5	12.5	10			○	○				○	◎	○	○	○	◎		○	
専門・選択B群	構造材料学及び実験	選択必修		2・前 2・後	講義・実験	3	45				15.0		15.0	15.0		45	22.5	4.5	18		○	○				○	○	○	○	○	◎		○	
専門・選択B群	橋梁構造設計学	選択		3・前	講義	2	22.5								22.5	22.5	12.5	10							○		○	○	○						
専門・選択B群	耐震防災工学	選択		2・前	講義	2	22.5								22.5	22.5	22.5								○		○	○	○						
専門・選択B群	環境振動論	選択		2・後	講義	2	22.5						15.0		7.5	22.5	22.5				○	○	○	○	○		○	◎	○	○					
専門・選択C群	土質力学Ⅰ	選択必修		2・前	講義	2	22.5					15.0	7.5			22.5	17.5	5			○	○				○	◎	○			○			
専門・選択C群	土質力学Ⅱ	選択必修		2・後	講義	2	22.5					10.0	12.5			22.5	19.5	3			○	○				○	◎	○			○			
専門・選択C群	土質力学演習	選択必修		3・前	演習	1	22.5					12.5		10.0		22.5	5	17.5								○	◎	○		○	◎			
専門・選択C群	地下水環境工学	選択必修		2・後	講義	2	22.5			5.0			12.5		5.0	22.5	19.5	3			○	○	○	○		○		◎	○	○					
専門・選択C群	土質試験法及び実験	選択必修		2・後	(講義)・実験	1	22.5				7.5			15.0		22.5	1.5		21		○	○						○		○	◎		○	
専門・選択C群	地下空間工学	選択	最低2単位	3・前	講義	2	22.5								22.5	22.5	19.5	3							○	○	○	○	○						
専門・選択C群	地質環境防災工学	選択		3・前	講義	2	22.5				5.0		12.5		5.0	22.5	21	1.5			◎	◎	○	○	○	○	○	◎	○	○					
専門・選択D群	水理学及び演習	選択必修		2・前	講義・演習	3	45					23.0	10.0	10.0		45	22.5	22.5			○	○					◎	○	○	○	◎		○	
専門・選択D群	水理設計学及び演習	選択必修		2・後	講義・演習	3	45					15.0	15.0	15.0		45	22.5	22.5			○	○					◎	○	○	○	◎		○	
専門・選択D群	環境水理	選択必修		3・前	講義	2	22.5			4.5	4.5		9.0		4.5	22.5	18	4.5			◎	◎	○	○		○	○	◎	○	○					
専門・選択D群	水理計測法及び実験	選択必修	最低4単位	3・前	(講義)・実験	1	22.5				12.5			10.0		22.5	10		12.5		◎	◎					○		○	◎		○		
専門・選択D群	河川環境学	選択		3・前	講義	2	22.5			5.0			12.5		5.0	22.5	22.5				○	○	○	○		○		◎	○	○					
専門・選択D群	環境水文学	選択		3・後	講義	2	22.5			5.0			12.5		5.0	22.5					○	○	○	○				◎	○	○					
専門・選択D群	海岸環境学	選択		3・後	講義	2	22.5			5.0			12.5		5.0	22.5	18	4.5			○	○	○	○				◎	○	○					
専門・選択E群	上下水道学	選択必修		3・前	講義	2	22.5			4.5	4.5		9.0		4.5	22.5	20	2.5			◎	◎	○	○			○	◎	○	○					
専門・選択E群	水環境解析	選択必修		3・前	講義	2	22.5			4.5	4.5		9.0		4.5	22.5	19.5	3			◎	◎	○	○			○	◎	○	○					
専門・選択E群	廃棄物マネジメント	選択必修		3・後	講義	2	22.5			7.5			7.5		7.5	22.5	20	2.5			○	◎	◎	◎	○	○		◎	○	◎					
専門・選択E群	生態毒性学	選択必修		3・後	講義	2	22.5			4.5			9.0		9.0	22.5	20	2.5			○	○	○	○	○	○		◎	○	◎					
専門・選択E群	水質計測法及び実験	選択必修		3・前	(講義)・実験	1	22.5				12.5			10.0		22.5	10		12.5		◎	◎						○		○	◎		○	
専門・選択E群	大気環境学	選択		3・後	講義	2	22.5			5.0			12.5		5.0	22.5	20	2.5			○	○	○	○		○		◎	○	○					
専門・選択E群	衛生工学Ⅱ	選択		3・後	講義	2	22.5						22.5			22.5	20	2.5			○	○						○							
専門・選択E群	都市経済学	選択		3・後	講義	2	22.5						22.5			22.5	20	2.5			○	○	○		○			○	○				○		
専門・選択E群	地域経済学	選択		3・後	講義	2	22.5						22.5			22.5	20	2.5			○	○	○		○			○	○				○		
専門・選択F群	計画設論	選択必修		2・後	講義	2	22.5					22.5				22.5	17.5	5									◎			○		○		○	
専門・選択F群	都市・地域計画学	選択必修		3・前	講義	2	22.5			5.0	12.5		5.0			22.5	19.5	3			◎	◎	◎	○	○	○	○	○	◎		○		○		
専門・選択F群	設計計画学	選択必修		3・後	講義	2	22.5			9.0			9.0		4.5	22.5	19.5	3			○	◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎	◎				○	
専門・選択F群	計画学演習	選択必修		3・後	演習	1	22.5					15.0		7.5		22.5	0	22.5									◎	○			○	◎		○	
専門・選択F群	文明と環境形成の歴史	選択必修		3・前	講義	2	22.5			12.5			5.0		5.0	22.5	22.5				○	○	○	○	○	◎		○	◎	○				○	
専門・選択F群	公共論及び演習	選択必修		3・後	講義・演習	3	45			10.0			25.0	10.0		45	25.5	19.5			○	◎	◎	○	◎	◎		◎	◎	◎	○			○	
専門・選択F群	地形・地理情報解析	選択	最低2単位	2・後	講義	2	22.5				15.0			7.5		22.5	17.5	5			○	○					○					◎		○	
専門・選択F群	交通計画学	選択		3・前	講義	2	22.5			5.0			12.5		5.0	22.5	19.5	3			○	○	◎	○	○			◎	◎	◎	○			○	

【添付資料３：学力レベル判定試験サンプル】

＊サンプル問題はインタビュー資料より一部抜粋

A必修（倫理・測量）

【技術者倫理問題-2】

倫理規定

「施設構造物の機能、形態、及び構造特性を理解し、その計画、設計、建設、維持、あるいは廃棄に当たって、先端技術のみならず伝統技術の活用を図り、生態系の維持及び美の構成、並びに歴史的遺産の保存に留意する。」

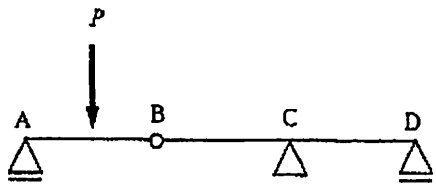
技術者 A 君は海外のコンサルタント業務として、ある途上国の山岳地帯の治水用構造物の設計を請け負った。この山岳地帯では古くから、伝統的な植生を利用した制水工法があるが、人口の増加に伴いこれまで人が住まなかった地域に居住するようになったため、水害の被害が増加してきた。B 君の態度としてふさわしい態度を①～⑤の中から選択せよ。

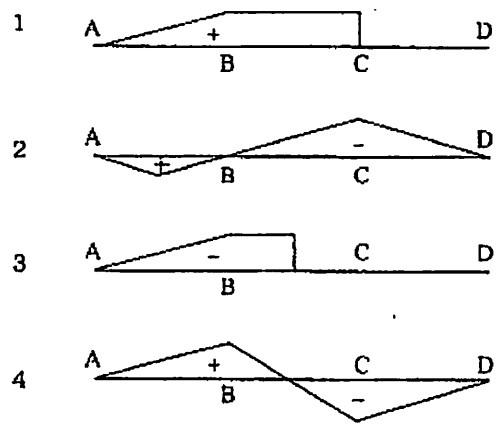
① 実績のある日本の先端技術を駆使して堤防の設計を行う。
② 現地の伝統的工法を十分使いながら、必要に応じて先端的工法も取り入れる。
③ 現地の伝統的工法に限定して仕事を進める。
④ 社会構造変化に適合させて、世界の細先端技術による構造物を設計する。

B（構造・材料）

B-2

図の静定梁 M-図の概形として正しいのは次のうちどれか.

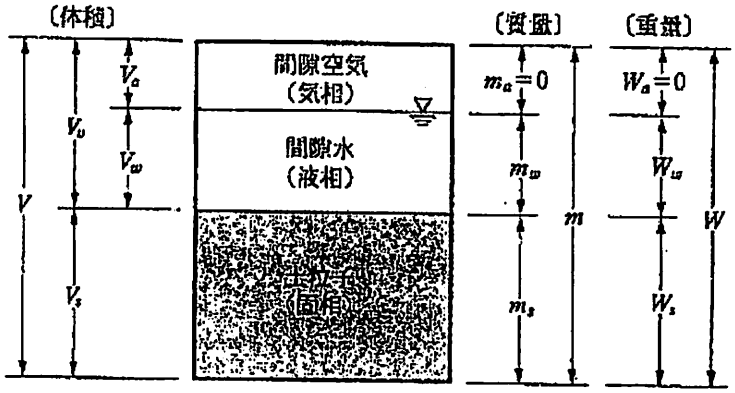




C（土質・地盤）

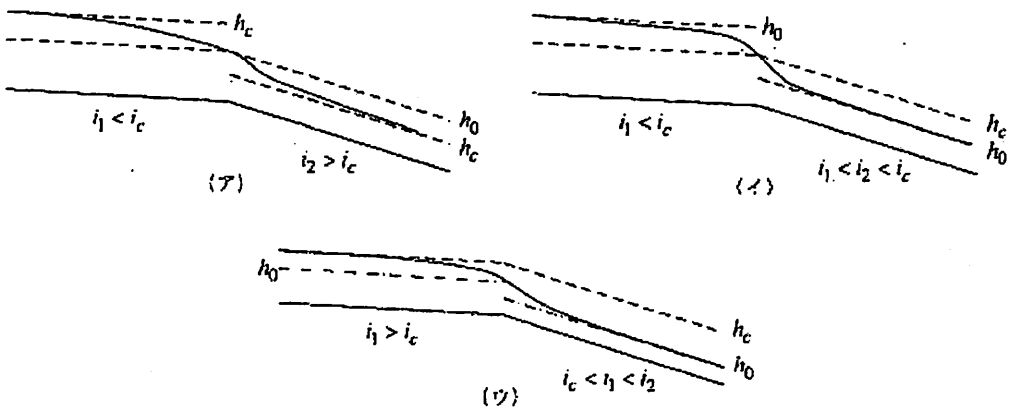
(C-1) 下図のような土の構成模型図の記号を用いて，土粒子の密度 ρ_s，湿潤単位体積重量 γ_t，乾燥密度 ρ_d，間隙比 e，含水比 w を記述した場合，正しいものはどれか。

(1)	$\rho_s=m/V$	$\gamma_t=W/V$	$\rho_d=m/V$	$e=V_w/V_s$	$w=100m_w/m$
(2)	$\rho_s=m_s/V_s$	$\gamma_t=W/V$	$\rho_d=m_s/V$	$e=V_v/V$	$w=100m_w/m_s$
(3)	$\rho_s=m_s/V$	$\gamma_t=W_s/V$	$\rho_d=m/V$	$e=V_v/V_s$	$w=100m_w/m_s$
(4)	$\rho_s=m_s/V_s$	$\gamma_t=W/V$	$\rho_d=m_s/V$	$e=V_v/V_s$	$w=100m_w/m_s$



D（水理・水文）

D-2　図の（ア）～（ウ）は水路連結部の水面形を表している．その正誤の組み合わせとして最も適切なものを選びなさい．



	（ア）	（イ）	（ウ）
①	正	誤	誤
②	誤	正	誤
③	誤	正	正
④	正	誤	正

E（環境・衛生）

E-2.　Streeter-Phelps の式に関する説明で間違っているのはどれか。

$dL/dt = -k_1L$　(a)　　$dD/dt = k_1L - k_2D$　(b)

①Streeter-Phelps の式は、水中の溶存酸素の収支を表している。

②再曝気とは、好気性微生物が溶存酸素を消費しながら水中の有機物を分解することである。

③清浄な河川水に汚水が流入すると、溶存酸素濃度は流下過程において溶存酸素垂下曲線を描く。

④（b）式における k_1L は、有機物の微生物分解に伴い、溶存酸素が消費されことを表している。

F（計画・景観）

F－1　図面を用いたプレゼンテーションに関する次の記述のうち、誤っているものはどれか。

1　一点透視図法と二点透視図法は同一原理に基づいている。

2　対角線を用いて、正方形グリッドを分割、増殖する要領を応用すれば、パースによって描かれた立方体も同じように分割、増殖することができる。

3　ショードローイングとは、平面図に陰影、彩色等を施すことによって土地形状、構築物、樹木などを立体表現、テクスチャア表現する技法である。

4　平面図を基にしたショードローイングでは、２次元表示のため構築物の高さを表現することができない。

補追　ドイツにおける学生の大学卒業程度の学力を認定する仕組み

吉川裕美子（大学評価・学位授与機構）

1．ドイツ高等教育制度の概要

連邦制をとるドイツにおいて、教育に関する事項は高等教育を含めて州の所管に属する。したがって高等教育の範疇及び使命は、ドイツ連邦共和国を構成する16州の個々の高等教育法に規定されている。高等教育に関する大枠規程としての役割を果たしてきた連邦の高等教育大綱法（Hochschulrahmengesetz, HRG）は間もなく失効することが予定されており、同法に代わってドイツ全体の高等教育を包括するような法律の制定は検討されていない。

しかし、複数の州の高等教育法から抽出される内容と、今後もなお一定の影響力を有すると考えられる高等教育大綱法の規定をふまえると、高等教育機関の使命は以下のように概括される。

－高等教育機関（Hochschulen）は、その任務に応じて、自由で民主的かつ社会的な法治国家において、研究、教育、学修及び継続教育を通じて、学問と芸術の育成及び発展に貢献する。

－高等教育機関は、学術的な認識及び方法の応用又は芸術的な造形能力を必要とする職業活動への準備をさせる。

こうした全般的な規定の下に、州によっては機関類型別に異なる目的が定められている。ドイツの高等教育機関は概して、①総合学術大学とそれに類する高等教育機関（工科大学、教育大学など）、②芸術大学、③専門大学、の三種類に大別される。各々の機関の特徴は次のように示される。

総合学術大学（Universitäten）は、研究と学術的な専門教育（Ausbildung）を通じて学問のさらなる発展に義務を負う。専門教育の目標は、学術的な方法と認識を自主的に用いて発展させる能力を養うことである。さらに総合学術大学は、学術及び芸術にかかわる後継者を養成する。

芸術大学（Kunst- und Musikhochschulen）は、芸術的な形態と内容を伝え、さらに発展させることを責務とする。芸術大学は、芸術的及び学術的な専門教育を行なう。芸術大学は、芸術及び芸術の学問にかかわる（künstlerisch-wissenschaftlich）後継者を養成する。

専門大学（Fachhochschulen）は、学問の成果に依拠した専門教育を行なう。その専門教育の目標は、職業上の実践において学術的な方法を自主的に用いる能力を養うことである。こうした専門教育の目標の範囲で専門大学は、研究・発展の任務及び芸術・造形的な任務を引き受ける。専門大学は、実践に必要な学術的な認識を発展させることを支援する。

以上に挙げた類型別の特徴に加え、総合学術大学を他の高等教育機関と区別する最大の要因は、博士の学位授与権（Promotionsrecht）と教授資格授与権（Habilitationsrecht）

を有することにある。

ドイツの高等教育機関と在学者数（設置形態、類型別）

設置形態 種類	州（国）立 (staatlich)	非州（国）立（nichtstaatlich） 私立、州認可 (privat, staatlich anerkannt)	 教会立、州認可 (kirchlich, staatlich anerkannt)	計 上段：機関数 下段：在学者数
大学（Universitäten） 博士学位授与権 （Promotionsrecht）を 有する高等教育機関	88 1,323,514	9 8,574	12 7,186	109 1,339,274 *30.5%* *69.8%*
専門大学 （Fachhochschulen） 博士学位授与権をもたない 高等教育機関	100 471,530	73 60,.865	20 16,443	193 548,838 *54.1%* *28.6%*
芸術大学 （美術・音楽大学） （Kunst- und Musikhochschulen）	46 30,773	1 415	8 802	55 31,990 *15.5%* *1.7%*
計　（機関数） （在学者数）	234 1,825,817	83 69,854	40 24,431	357 1,920,102
割合　（機関数） （在学者数）	*65.5%* *95.1%*	*23.2%* *3.6%*	*11.2%* *1.3%*	

出所: Hochschulkompass　Stand: 04.02.2009

2．大綱試験規程ー学修・試験の成果と修了資格の等価性を保証する仕組み

連邦の高等教育大綱法（HRG）の 9 条には、連邦構成州（Länder）は学術、職業実践、高等教育制度の発展を考慮に入れ、高等教育機関で提供される学修の基本的構造的問題に共同で取り組み、相互に対応する学修と試験の成果および修了資格の等価性と、高等教育機関間の移動の可能性が保証されるよう配慮すると定められている（注：修了資格とは、ディプローム、マギスター、バチェラー、マスター、および博士の学位と国家試験等をさす)。

州がこの使命を遂行する仕組みとして、2002 年までは「大綱試験規程」(Rahmenprüfungsordnungen）を通じて高等教育機関における学修と試験の規程を調整する方法が用いられてきた。具体的には、各州の文部大臣によって構成される文部大臣会

議（Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland, 通称 Kultusministerkonferenz, KMK）の事務局に学修と試験の調整を担当する部署が置かれ、他方、州は大学・高等教育機関の長が機関を代表して加盟する大学学長会議（Hochschulrektorenkonferenz, HRK）との合意の下に、「学修と試験の規程の調整のための共同委員会」(Gemeinsame Kommission für die Koordinierung der Ordnung von Studium und Prüfungen）を設置した。

この共同委員会は、文部大臣会議と大学学長会議による関係した決議の準備をすることを使命とし、その任務遂行の結果として、ディプローム（Diplom）とマギスター（Magister）の学位取得に至る課程（Studiengang）に対する一般的な規程と、ディプロームとマギスターそれぞれの課程に対する分野別の試験規程を策定した。これらは大綱試験規程と総称されている。そのうち一般的な規程に該当するのは、「総合学術大学および同等の高等教育機関のディプローム試験規程に対する規範大綱規程」（Musterrahmenordnung für Diplomprüfungsordnungen an Universitäten und gleichgestellten Hochschulen）、「マギスター試験規程に対する一般規程」（Allgemeine Bestimmungen für Magisterprüfungordnungen）、「専門大学におけるディプローム試験規程に対する規範大綱規程」（Musterrahmenordnung für Diplomprüfungsordnungen an Fachhochschulen）である。

これらの大綱試験規程をみると、全体的な規定と分野別の規定の 2 つの部分に分かれている。全体的な規定に含まれるのは、標準修業年限、試験の構成、試験の期日、受験の要件、試験の種類、判定と評点、欠席と不正行為等の扱い、履修期間と学修・試験成果の転学時の参入、再試験、試験委員会、試験官の資格要件、修了試験の目的、修了論文の提出・審査・再提出、成績証明書と学位記、中間試験と修了試験が無効となる事例、受験者による試験書類の閲覧、前条項に関する内容の決定権者、の各条項である。

一方、分野別の規定には、個々の学修課程の専門分野にかかわる準則として、学修期間・学修課程の構成と週授業時数、中間試験の対象・種類・範囲、修了試験の受験要件とされる専門分野の履修、修了試験の対象・種類・範囲、修了論文の執筆期間、修了試験に合格した者に授与される学位、などの条項が含まれる。

大綱試験規程は、文部大臣会議と大学学長会議の双方で決議され、それによって正当性の根拠を得ている点に大きな意味をもつ。先述のとおり連邦国家であるドイツの高等教育法によれば、学修と試験の内容と構成、ならびに教育の質に対する責任は、高等教育機関と州（Staat, ここでは国家に相当）が負うべきものである。しかし、州を問わずドイツ国内のどの高等教育機関においても、相互に対応する修了資格の質と水準の等価性が保証され、機関間を学生が移動するときに学修と試験の成果が相互に認められるためには、学修と試験についてすべての州の高等教育機関を拘束する大綱的な根拠が不可欠である。ドイツ全州を代表する文部大臣会議と、高等教育機関を代表する大学学長会議によって決議された「大綱試験規程」はこうした役割を担うものであり、高等教育機関はさらに各州の高

等教育法に基づいて、開設する学修課程に対して個別に試験規程（Prüfungsordnung）を定めてきた。

修了資格の種類にかかわらず、学生が履修すべき授業科目と修了要件は、学修課程（Studiengang）ごとに個々の高等教育機関の試験規程に明記されている。学修課程は、学生が専攻する専門分野と目ざす修了資格の組み合わせにもとづいて編成される。したがってこの試験規程こそ、各学修課程の内容と編成の骨子だといえる。修了資格ないし学位の種類に応じて標準修業年限が定められているため、各機関の教授陣は、その年限で学修を終えて修了試験を受けることができ、同時に他の高等教育機関に設けられている同じ分野の対応した学修課程と同等の内容となるよう、配慮して試験規程を定めることになるからである。

個々の試験規程は、各大学・高等教育機関（の学部）が学修課程ごとに州の認可を受けて設けることになっている。ただし、以下に述べるバチェラーとマスターの学修課程については、アクレディテーションを受けていることを条件に設置を認めている州もある。

3．バチェラーとマスターの学修課程とアクレディテーション

欧州高等教育圏の創設を目標として、1999 年にヨーロッパ 29 か国の教育担当大臣はボローニャ宣言に署名した。この宣言もとづき、学士課程と大学院課程からなる 2 段階の学修構造と、バチェラー（Bachelor）、マスター（Master）という新しい学位を導入する改革が欧州諸国で進められていることは周知のとおりである（注：2007 年に開催されたロンドン会議での署名国数は 46 か国）。国を越えた学生の移動と雇用可能性を促進するための方途として、この 2 つの新しい学位の導入に加え、単位制度の導入と質保証の面での協力が謳われている。

ボローニャ宣言の署名に先立ってドイツでは、1999 年 3 月に文部大臣会議において「バチェラーとマスターの学修課程の導入のための構造準則」（Strukturvorgaben für die Einführung von Bachelor- /Bakkalaureus- und Master- /Magisterstudiengängen）が決議された。これにより新しい学位の学修課程が設けられるときには、大綱試験規程を通じて学修と試験の規程の調整がはかられてきた従来の仕組みに代わって、アクレディテーション（Akkreditierung、適格認定）を用いて質保証を行なう仕組みが採用されることになった。言い換えるならば、バチェラーとマスターの学修課程はすべてアクレディテーションを受けることが義務づけられている。

ディプロームとマギスターの学修課程に対する既存の大綱試験規程は、これらの課程にアクレディテーション手続きを採用することが文部大臣会議で決定されるまで引き続き有効とされている。ただし、ディプロームとマギスターの学修課程が新たに設置される場合、または分野別の大綱試験規程が設けられていないか、現行の大綱試験規程が時代後れになった専門分野に全面的に改組されたディプロームとマギスターの学修課程については、アクレディテーションを受けることが求められる。

たとえば総合大学および同等の高等教育機関に置かれたディプローム学修課程の大綱試験規程のうち、電気工学、生物学、教育学、情報学の分野の該当する規程はすでに時代後れと表明されている。ただし、ディプロームとマギスターの学修課程に対してアクレディテーションを行なう際には、前述した「総合大学および同等の高等教育機関のディプローム試験規程に対する模範大綱規程」、「マギスター試験規程に対する一般規程」と「専門大学におけるディプローム試験規程に対する模範大綱規程」が考慮に入れるべき構造準則として、引き続き効力をもつ。

文部大臣会議は2003年に、「高等教育大綱法9条2項によりバチェラーとマスターの学修課程のアクレディテーションのための各州共通の構造準則」（Ländergemeinsame Strukturvorgaben gemäß § 9 Abs. 2 HRG für die Akkreditierung von Bachelor- und Masterstudiengängen）を可決した。これは、1999年の文部大臣会議の決議「バチェラーとマスターの学修課程の導入のための構造準則」を置き換えたものであり、バチェラーとマスターの学修課程に対するアクレディテーションは、この構造準則に基礎を置いて行なわれるべきことが定められている。

その結果、各州は相互に対応する学修と試験の成果および修了資格の等価性、ならびに高等教育機関間の移動の可能性を保証するという高等教育大綱法 9 条の使命を、この構造準則を通じて果たすよう求められることになった。さらにこの準則は、アクレディテーション協議会とアクレディテーション機関にも直接に向けられている。同時に、バチェラーとマスターの学修課程を計画し構想するための基盤（方向づけの大枠）として、高等教育機関にも役立てられる。

ドイツには現在、文部大臣会議と大学学長会議の決議にもとづき設置されたアクレディテーション協議会（Akkreditierungsrat）によって認証されたアクレディテーション機関が 7 機関あり、それぞれ学修課程のアクレディテーションを実施している。どの機関の適格認定を受けるかは大学、学部、ないし当該学修課程の運営組織の裁量に委ねられる。ただし、アクレディテーション機関はいずれも、文部大臣会議が決議したバチェラー、マスターの学修課程のアクレディテーションのための構造準則にもとづき、手引き（Leitfaden）を定めている。

ここで留意すべきこととして、バチェラー、マスターの学修課程の水準、内容の適格性を判断する際に、アクレディテーションにおいても各高等教育機関が定める試験規程（Prüfungsordnung）が資料として大きな役割を果たしていることを強調しておきたい。先に述べたように、大綱試験規程はアクレディテーションによって置き換えられた。しかし、各機関が学修課程ごとに定める試験規程の重要性は失われていない。

文部大臣会議が決議したアクレディテーションのための構造準則は、さしあたり州（国）によって規制される学修課程（とくに医学、法学の学修課程）と、美術・音楽大学において教会の規則に従った修了資格に導く学修課程、および芸術分野の学修課程は除外する形で設けられた。その後、美術・音楽大学の芸術に関する学修課程と、教職の前提条件をな

す学修課程については規定が補足されている。

4．総括

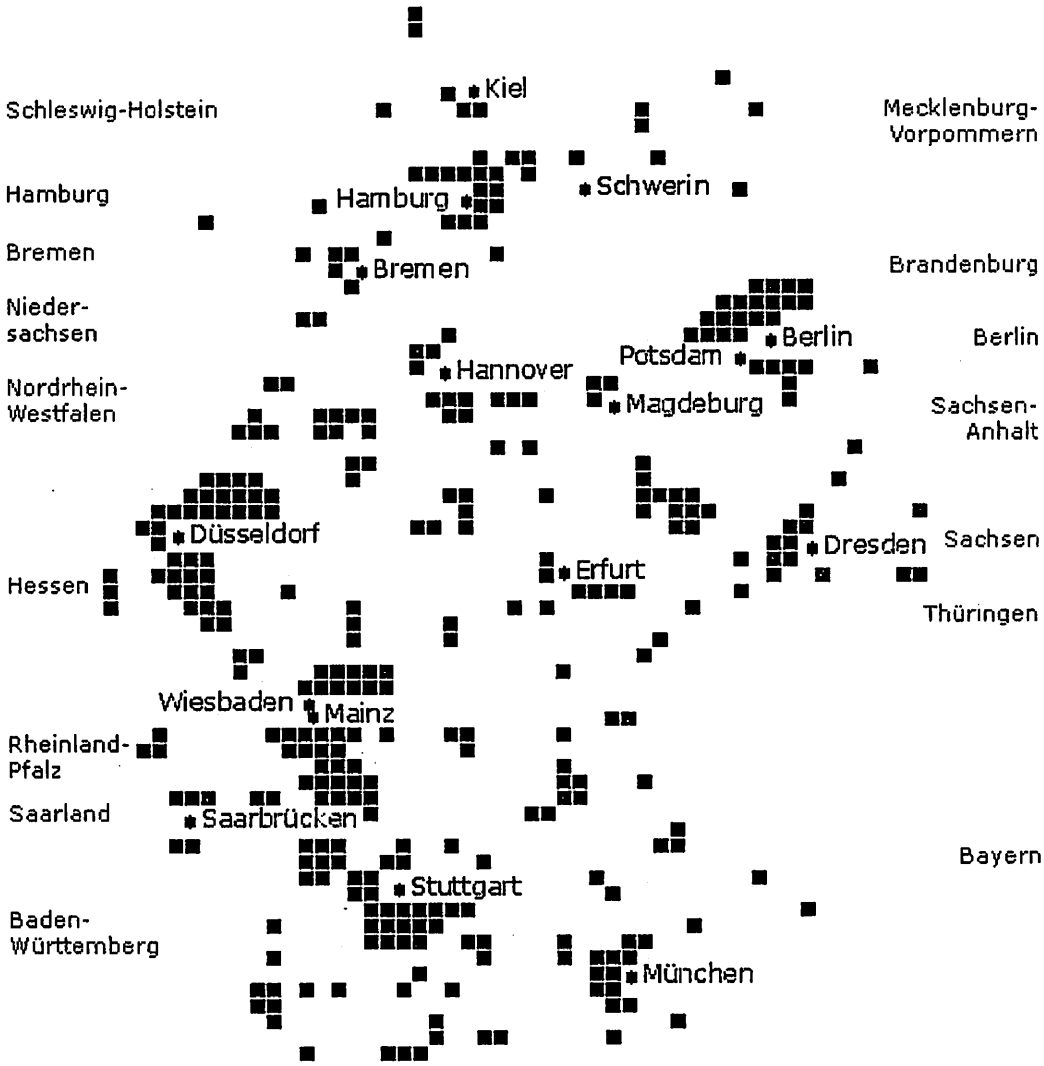
ドイツの伝統的な学位であるディプローム、マギスターの学修課程でも、新しく導入されアクレディテーションを要するバチェラー、マスターの学修課程においても、その学修を上首尾に終えた学生が、大学卒業者としてしかるべき学力を有しているかを最終的に判断するのは、試験委員会を構成する当該課程の教授陣である。いうまでもなく、ここでの学力とは各課程の専門分野を基礎とした知識に裏打ちされた能力を指し、教養・汎用能力を問うものではない。

ボローニャ・プロセスの一環として 2003 年に出されたベルリン・コミュニケでは、「各国の高等教育システムに対して比較可能かつ互換性のある高等教育修了資格の枠組みを開発し、学習負担、水準、学習成果、能力、特徴の面から同資格を定義することをめざす」ことが明言された。これにもとづいてドイツでも、「ドイツの高等教育修了資格に対する資格枠組み」（Qualifikationsrahmen für Deutsche Hochschulabschlüsse）が定められた（2005 年文部大臣会議決議）。この資格枠組みに規定された知識と理解、能力、制度的観点が、各学修課程の適格認定時に考慮される。ただし、この資格枠組みは分野横断的に適用されるものであり、いずれも抽象的な記述にとどまっている。

バチェラー、マスターの学修課程の導入に際しては、授業科目ないしモジュールの修了時に試験を行ない、単位を与える方法が取り入れられた。大学卒業程度の学力の認定を判断するにあたって、修了試験に重きをおいてきたドイツでは新たな方向といえる。しかし、バチェラー、マスターの学修課程においても基本的に修了論文が課され、修了試験が実施されている。そこで審査されるのは、基本的な専門知識と専門科目相互の関連の理解、専門分野の学修をつうじて身につけた学術的な方法と認識を用いて、独力で問題を解決できる能力である。アクレディテーション機関での聞き取り調査時に担当者が示した見解では、単位認定試験でもドイツの教授陣は概して高い水準を設定しており、不合格となる者も少なくない。

以上のように、ドイツにおいて高等教育修了者の学力水準は、学修課程ごとに定められた試験規程を基準として編成される教育課程の履修を前提に、試験とくに修了試験をつうじて個別に審査され認定されている。大学卒業程度の学力を認定する仕組みとして、統一的な試験を導入する計画や構想は検討されていない。

ドイツの高等教育機関（Hochschulen）



Fachhochschule　Kunst- und Musikhochschule　Universität

http://www.bmbf.de/de/6574.php